

# РЕШЕНИЕ

№ 7744

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8541** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Е. Г., ЕГН: [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез, адв. В. П. от САК срещу Заповед №8121к-10623/02.09.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното и правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл., поради „съкращаване на длъжността”, считано от 15.09.2022г. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателката твърди, че с предизвестие рег.№6121р-17749/02.09.2022г., връчено и на 02.09.2022г. била уведомена, че във връзка с МЗ рег.№ 8121К- 10395/30.08.2022г. за утвърждаване на щат на дирекция “Управление на собствеността и социални дейности”- МВР, длъжността началник на сектор „Човешки ресурси“, към отдел „Административен“ при дирекция “Управление на собствеността и социални дейности”-МВР /ДУССД-МВР/ е съкратена. На 02.09.2022г. на жалбоподателката и била връчена заповед рег.№8121 К-10623/02.09.2022г., издадена от министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното й правоотношение, на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител/ЗДСл/. В жалбата до съдът същата твърди, че няма реално съкращаване на длъжността началник на сектор „Човешки ресурси“ към отдел

„Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР която е заемала.Трудовата функция за длъжността „началник на сектор“,която заемала преди прекратяване на служебното и правоотношение продължава да се изпълнява и не е отпаднала,като нормативно определена позиция,с пълно премахване на функциите,задачите и задълженията.Моли съда да постанови решение,с което да отмени оспорената заповед.В о.с.з. проведено на 06.12.2022г. жалбоподателката се явява лично и се представлява от адв. В. П. от САК,същия депозира писмени бележки,претендира разноски.

Ответникът-министър на вътрешните работи в о.с.з. проведено на 06.12.2022г. се представлява от юр.к.М.,която оспорва жалбата.Депозира писмени бележки по същество на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град,като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед №8121К-10731/05.10.2021г./л.115/ на министъра на вътрешните работи жалбоподателката е била назначена,като държавен служител на длъжността началник сектор „Човешки ресурси“ към Отдел „Административен“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“,като преди това същата е заемала длъжността „главен експерт“ в сектор „Човешки ресурси“.С заповед от 31.08.2022г. е било утвърдено поименно разписание на длъжностите в дирекцията от ВПД-Директора на дирекция „УССД“-МВР.Със заповед №8121 к-10395/30.08.2022г. на министъра на вътрешните работи е утвърден нов щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР (ДУССД)/л.31-67/със състав от 596 щ.бр.,като преди заповедта дирекцията е била със 543 щ.бр./л.114гръб/.В процесната заповед е посочено,че е издадена на основание чл.145 ал.1 от ЗМВР и заповед №8121з-214/24.02.2015г. на министъра на вътрешните работи.С заповедта отдел „Административен“ е реструктуриран в два сектора „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ с щат: началник на сектор, 2 щ.бр. „главен юрисконсулт“-2 щ.бр.,„юрисконсулт“-2щ.бр. „главен експерт“2 и 2 щ.бр.„старши експерт“.Сектор „Координация и административно обслужване“ с началник сектор, 2 щ.бр. „главен експерт“, 2 щ.бр. „младши експерт“ и 1 щ.бр. „експерт“.

С оспорената заповед № 8121 к-10623/02.09.2022г. на министъра на вътрешните работи е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на основание чл.106, ал.1,т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 02.09.2022 г.

По делото са приети и приложени като доказателства следните документи:1.заверено копие МЗ №8121К-10395/30.08.2022г. за утвърждаване щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“- МВР-изписана в предизвестието.2.Поименно щатно разписание на длъжностите дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“- до 29.08.2022г.3.Поименно щатно разписание на длъжностите в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-

след 30.08.2022г.4.Длъжностна характеристика за длъжността началник на сектор „Човешки ресурси“ към отдел „Административен“ при дирекция “Управление на собствеността и социални дейности“- МВР.5.Длъжностна характеристика за длъжността началник на сектор „правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ към отдел „Административен“ при дирекция “Управление на собствеността и социални дейности“- МВР/ издадена след 30.08.2022 г./Заповед №8121з-214/24.02.2015г., заповед № 8121з-1291/17.10.2018г. и др.

Жалбата е процесуално допустима,подадена е в преклузивния срок за обжалване на годен за оспорване административен акт и от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

По формата на обжалваната заповед:

Оспорваната заповед е издадена от материално компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Съгласно чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в случаите при съкращаване на длъжността, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването,каквото за жалбоподателката, на основание ЗМВР ,се явява министъра на вътрешните работи.

Заповедта е издадена в изискуемата от чл.108, ал.1 от ЗДСл писмена форма и съдържа предписаните от същата норма реквизити, включително правно основание за прекратяване на правоотношението, което кореспондира на изложените в заповедта факти.

По процедурата:

Редът за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл. 37 от ЗВВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР е обективизиран в съответните заповеди на министъра на вътрешните работи, издадени на основание чл. 145, ал. 2 от ЗМВР.Със заповед №8121з-214/24.02.2015г./л.140/ е определено ръководителите на посочените структури и звена да изготвят проектите на функционалните задължения, организационни структури и щатове на ръководените от тях структури, като дирекция "Човешки ресурси" изготвя нови щатове и заповеди за промяна на щатове въз основа на мотивираните предложения от ръководителите на структурите и звената. В Точка 5 от заповедта е разпоредено:изготвяне на нови или изменение на функционални задължения и организационна структура се извършват при промени на законовите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на структурите и или промени в организацията на работа.Точка 8. Нови основни щатове се изготвят при значителни промени на законовите и подзаконовите нормативни актове или на функционалните задължения и на организационната структура на структурите по чл.37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл.33, т.7 от ЗМВР.Със заповед № 8121з-141/31.01.2020г./л.135/ е въведен ред за изготвяне и утвърждаване на

поименните щатни разписания.Тези разписания се утвърждават от ръководителя на структурата по чл. 37 от ЗМВР.

В настоящия случай, по повод заповедта на министъра за изменение на структурата и щата на дирекция "УССД" не е било изготвено предложение от ръководителя на дирекцията/не е приложено от ответника/,който следва да се съгласува с директора на дирекция „Човешки ресурси“-МВР.В настоящото производство ответника,също не представя доказателства за значителни промени на законовите и подзаконовите нормативни актове или на функционалните задължения на организационната структура на дирекция "УССД"-МВР,така като е посочено в заповед №8121з-214/24.02.2015г.Съдът констатира,че извършените устройствени промени в дирекция "УССД",не са били извършени по предвидения нормативен ред и в случая е бил нарушен принципа за законност от АО по смисъла на чл.4 от АПК.Министъра на вътрешните работи е утвърдил новата структура и щат на дирекцията не по предвидения за това ред в нарушение на разпоредите на ЗМВР и посочените по горе заповеди,което води до незаконосъобразност на оспорената заповед на самостоятелно основание.

По материалният закон:

За преценка материалната законосъобразност на оспорената заповед, издадена на основание чл.10б, ал.1, т.2 от ЗДСл, следва да се даде отговор на въпроса съкратена ли е заеманата от жалбоподателката длъжност.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции,задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да се приеме, че длъжността е съкратена по смисъла на чл.10б, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тя вече не съществува в длъжностното разписание на съответната администрация като нормативно определена позиция, както и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, или при запазването ѝ като такава – да се изпълнява от по-малък брой служители.

Установяването на тези обстоятелства изисква да се направи съпоставка между длъжностното разписание, действащо към датата на прекратяване на служебното правоотношение и предходното действащо такава.

Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника,като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството,че е извършено реално,а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

С определението за насрочване от 03.10.2022г. съдът разпределил доказателствената тежест между страните, като ответника е окомплектовал в цялост административната преписка.

Процесуалният представител на ответника в писмените си бележки твърди, че в случая конкретните видове дейности са променени, поради което е налице реално, а не фиктивно съкращаване на длъжността. Предишната длъжност на жалбоподателката не съществува, нито като нормативно определена позиция, нито като функции, задачи и задължения, тъй като същите са променени.

При съпоставката на двете длъжностни разписания и длъжностни характеристики рег.№5785р-9326/13.04.2020г. за длъжността началник на сектор "Човешки ресурси" към отдел „Административен“ при дирекция "Управление на собствеността и социални дейности"- МВР/стара длъжностна характеристика л.117/ с длъжностна характеристика рег.№5785р-28239/23.09.2022г. за длъжността началник на сектор "Правно нормативно-обслужване и човешки ресурси" към отдел „Административен“ при дирекция "Управление на собствеността и социални дейности"-МВР /нова длъжностна характеристика /л.202-204/, съдът не установява съществена разлика, като напълно съвпадат преките задължения от старата длъжностна характеристика/от т.5.1.-до т.5.35/ с тези от новата длъжностна характеристика за длъжността-21 на брой/от т.5.14.-до т.5.34./ По новото длъжностно разписание се запазват изискванията за заемане на длъжността: образователна степен, ранг и професионален опит. Основните права и задължения са запазени, като са допълнени с някои нови задължения, което по същество не променя основните функции. Съдът приема, че не касае се за нова длъжност, която не включва в себе си функционалните задължения на предходната такава. Безспорно е, че определени функции не могат да бъдат постоянно отъждествявани с конкретна длъжност. Тя е съвкупност от такива при определен ред на организация, като при промяна на този ред функциите могат да бъдат извадени/добавени от длъжността и комбинирани с други, даващи основание за създаване на нови длъжности или да допълнят характеристиките на заварени такива. Това зависи от преценката на органа по назначаването, която е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Тази преценка е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността, да я организира по най-ефикасен според собственото му виждане и начин. Съдът следва да посочи, че реструктурирането на администрацията чрез промяна на наименованието на длъжността, при което се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, също не представлява съкращение на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., както е и настоящият случай. За "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл.106, т.2 ЗДСл е необходимо, или пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Заеманата от жалбоподателката преди съкращаването и длъжност продължава да съществува, като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с новата длъжностна характеристика./л.202-204/

Второ при изследване на посочените по горе обстоятелства относно

законосъобразната на обжалваната заповед.Настоящият състав констатира,че от представено поименно щатно разписание в сила от 31.08.2022г./л.110 гръб/ в сектор „Човешки ресурси“ има вакантни длъжности за длъжността „главен експерт“ 2 щ.бр. и 1щ.бр.„експерт“.Наличието на вакантни длъжности се открива и в новосъздаденият сектор „Нормативно обслужване и човешки ресурси“,/л.200-гръб/за „експерти“ 2 щ.бр.,които са били вакантни към момента на издаване заповедта.Съдът констатира от представените доказателства по делото,също че началника отдел „Административен,/л.108гръб/ Е. С. И. по новото щатно разписание заема две щатни длъжности–началник на отдел/л.200гръб/ и началник сектор „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ т.е. налице са били вакантни длъжности в сектора на жалбоподателката преди съкращаването и,както и такива в новосъздаденият сектор след 02.09.2022г.

С оглед установените факти съдът приема ,че административният орган е упражнил превратно оперативната си самостоятелност да избере да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателката,при положение, че 2 щатни бройки за „експерт“ не са били заети към 02.09.2022г. в сектор „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“.Съкращавайки заета щатна бройка,органът е упражнил оперативната си самостоятелност недобросъвестно.АО е засегнал права и законни интереси на служителя в степен, несъответстваща на необходимото за постигане на целта, за която е издадена оспорената заповед.По аргумент от чл.169 от АПК,това превратно упражняване на оперативната самостоятелност на органа представлява неспазване изискването за законосъобразност на административния акт.Не са били налице фактическите условия на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл за издаване на оспорената заповед,която се явява издадена при неправилно прилагане на материалния закон и следва да бъде отменена.

С оглед изхода на производството основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в общ размер 1010.00лв., от които 1000лв.,договорено и изплатено в брой адвокатско възнаграждение и 10лв.–държавна такса.

Водим от горното АССГ, I-во отделение, 34-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Е. Г., [ЕГН], адрес: гр. С., ж. к. „Г.“, [жилищен адрес] заповед №8121 к-10623/02.09.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното и правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл., поради „съкращаване на длъжността“, считано от 15.09.2022г.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на М. Е. Г., ЕГН: [ЕГН], адрес: гр. С., ж. к. „Г.“, [жилищен адрес] направените по делото разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: