

РЕШЕНИЕ

№ 2123

гр. София, 21.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Попова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6278** по описа за **2011** година докладвано от съдия Мадлен Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение 2 –ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите против решение от 02.06.2011г. на Софийски районен съд, постановено по н.а.х.д. № 634/2011г., с което е отменено наказателно постановление № К-7542/23.11.2010г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б..

Касаторът твърди, че решението е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необосновано, по съображения, че административнонаказателно отговорният субект за констатираното нарушение на чл. 46, т.2 от ЗТ е определен правилно и не е допуснато нарушение на чл. 57, т. 5 от ЗАНН при издаването на наказателното постановление. Иска отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – В. 614 ЕООД чрез законния си представител Н. К. оспорва жалбата и моли да се отхвърли по съображения, основани на представените пред СРС доказателства за извършвана съвместна дейност в обекта с лице, което същият ден е подало заявление за категоризация и е получило такава.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд, С. град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по съществуващото на спора и след проверка на съдебния акт съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира следното:

С атакуваното пред СРС наказателно постановление на В. 614 ЕООД [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 87, ал.2 от ЗТ за нарушение на чл. 46, т.2 от същия закон изразяващо се в това, че на 07.06.2010г. търговското дружество е предоставяло туристически услуги – ресторантьорство в некатегоризиран обект – заведение за хранене и развлечения „Казака”, находящо се в [населено място], [улица]. Заведението разполагало с 40 места за сядане в търговска зала и предлагало за продажба топли, безалкохолни и алкохолни напитки, бира, салати, супи, предястия, скара, риба гарнитурни, мезета, десерти по цени обявени в меню.

При извършената проверка заведението работело с клиенти, според констатациите в протокол № К-097262 от 07.06.2010г. и фискален бон от 07.06.2010г. търговската дейност се осъществявала от В. 614 ЕООД.

От представените в съдебното производство писмени доказателства съдът е установил, че на 07.06.2010г. за същия обект било подадено заявление за категоризация от „СД А. 21 – К. и С-ие” и на 23.06.2010г. е издадено временно удостоверение за категоризация на обекта № 9545. На 12.08.2010г. е издадено Удостоверение № 9545/12.08.2010г. за категория 1 звезда, в което като лице осъществяващо дейност в обекта е посочено [фирма].

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че В. 614 ЕООД не е субект на административното нарушение и на това основание не следва да носи административнонаказателна отговорност по чл. 72 от ЗТ. Предвид наличието на данни, че за обекта е налице последваща категоризация от трето лице, с което санкционираното дружество има договор за съвместна дейност от 16.06.2009г., съдът е приел, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и е отменил наложената имуществена санкция и на това основание.

Решението е неправилно като постановено в противоречие с установените по делото факти и в нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

От доказателствата по делото по категоричен начин се установява, че към датата на извършване на проверката - 07.06.2009г. – именно В. 614 ЕООД е осъществявал туристически услуги – ресторантьорство в бирария „Казака”, находяща се в [населено място], [улица]. Това обстоятелство се потвърждава от приложените по преписката писмени доказателства - протокол № К-097262 от 07.06.2010г. и фискален бон от 07.06.2010г. В този смисъл са и показанията на св. К., дадени при разпита ѝ в с.з. на 15.04.2011г.

По делото не се спори, че стопанисвания от [фирма] обект е от категорията на визираните в чл. 3, ал. 3, т. 3 от ЗТ, за които е необходима категоризация.

Установено е също така, че на 07.06.2009г. - датата на нарушението санкционираното дружество не е представило документ за категоризация на обекта или временно

удостоверение за открита процедура за категоризацията му. Такава категоризация е извършена по-късно, на 12.08.2009г. на името на друго търговско дружество.

Предвид обстоятелството, че заявлението за категоризация не е подадено от лицето, което извършва ресторантьорство към момента на проверката, касационната инстанция намира, че не са налице обстоятелства, които да квалифицират процесното нарушение като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във връзка с чл. 93, т.9 от НК, приложим на основание чл. 11 от ЗАНН.

Съгласно чл. 46, т.2 от ЗТ задължението за предоставяне на туристически услуги в категоризиран обект е за лицето, което осъществява такива. В тази връзка при определяне категорията на обекта съгласно чл. 6 от Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения изисква заявлението за категоризиране да бъде подадено от лицето, което ще извършва или извършва дейност в обекта, а при преценката за определяне на категорията се вземат предвид професионалната и езиковата квалификация на управителя и персонала в обекта. В конкретния случай представеният по делото договор за съвместна дейност от 16.06.2009г. не удостоверява, че туристическият обект, в който се осъществява съвместната дейност е категоризиран. Сред изброените в чл. 4, ал.2 от договора документи, които СД А. – 21 – К. и С-ие предоставя за обекта липсва удостоверение за категоризация и такова за подадено заявление по чл. 6 от Наредбата.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че изводите на СРС в решаващия му състав относно наличието на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН противоречат на закона, който е следвало да бъде приложен.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява фактичката обстановка, описана в АУАН и в наказателното постановление, поради което за нарушението на чл. 46, т.2 от ЗТ законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на В. 614 ЕООД чрез налагане на имуществена санкция в предвидения от нормата на чл.72 от ЗТ минимум. В това отношение са основателни доводите в касационната жалба.

Изложеното налага отмяна на атакуваното съдебно решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което наказателното постановление да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, ОСМИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 02.06.2011г. на Софийски районен съд, постановено по н.а.х.д. № 634/2011г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-7542/23.11.2010г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция „Контрол на пазара”, при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл. 72 от Закона за туризма за нарушение на чл. 46, т.2 от ЗТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

