

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **955** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Искра Д. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИД на АГКК - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно приложено към административната преписка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Столична община, район „П.“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Не се явява вещото лице С. Б..

Адв. С.: Считам, че в настоящото съдебно заседание не следва да се дава ход на делото предвид обстоятелството, че видно от извадка от кадастралния регистър на стр. 34 от делото като заинтересована страна следва да се призове лицето П. С. О., който е вписан в кадастралната карта като собственик на имот № 1277.

Адв. М.: Действително видно от извадката от кадастралния регистър е налице пропуск в списъка на заинтересованите лица.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Страните конституирани по делото са редовно призовани за днешното съдебно заседание. При наличие на необходимост за конституиране на друга заинтересована страна и конституирането на такава, съдът следва да обезпечи правото ѝ на участие в производството, но това не е основание за недаване ход на делото. С оглед горното,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административна преписка изпратена от ответника на 23.01.2012 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям и моля да приемете нотариален акт № 93 за придобиване по регулация на 120 кв. м, както и две скици от 16.03.2012 г. и 12.02.1997 г., които са представени на вещото лице при изготвяне на експертизата. На този етап няма да соча и представям други доказателства.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка, за която твърдя, че сме изпратили в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, представени от ответника с писмо от 23.01.2012 г., както и днес представените от адвокат С. писмени доказателства, а именно нотариален акт № 93, дело № 82/2004 г. и два броя скици от 12.02.1997 г. и 16.03.2012 г.

В залата влиза вещото лице С. Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение депозирано на 03.08.2012 г. и като съобрази, че същото е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебното заседание намери, че липсват процесуални пречки за изслушване на вещото лице. Снема самоличността на същото:

С. Г. Б., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С.

Вещото лице: Не съм имала поставен такъв въпрос, но информативно мога да отговоря, че не установих имот, който по геометрия да съответства на попълнения имот 1277 в кадастралния план от 50-те години, по който се извършва възстановяване на собствеността. Не съм проучвала по какъв начин е възстановен, защото нямам такава задача.

На въпроси на адв. М.

Вещото лице: На стр. 4, т. 4 съм казала, че нанасянето на имота е нелегитимно, тъй като има действащ регулационен план и това е втори регулационен план и би следвало имота да бъде попълнен по съответния ред, а той е попълнен, когато още не е имало кадастрална карта и е попълнен по кадастралния план, който е одобрен с действаща регулация от 1993 г. и предходна от 60-те години. Следвало е нанасянето на реституирания имот да се извърши със съставяне на констативен акт, уведомяване

на заинтересованите страни, по реда на ЗКИР. Този имот не е попълнен в кадастралната основа на действащия регулационен план. Кадастралната карта не може да се състави само на база заснемане, една част е взета от неodobрен кадастрален план във цифров вид и аз предполагам, че по този начин той е прехвърлен в кадастралната карта, от наличните кадастрални данни, но от неodobрения кадастр.

На въпрос на съда

Вещото лице: Действително са налице две УПИ-та XII-346 и XIV-345 от кв. 12, които на място фактически представляват едно дворно място, с оглед материализираните граници букви от А до Л, така както съм посочила на страница 3, предпоследен абзац от заключението.

Страните/поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

С оглед данните по делото и заключението на вещото лице прието в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ** намира, че жалбата следва да бъде оставена без движение като на жалбоподателя следва да се даде възможност, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства легитимиращо го като собственик на УПИ XIV-345 от кв. 12.

На второ място, **СЪДЪТ** намира, че като заинтересована страна в производството следва да се конституират наследниците на П. С. О., като за целта от ОСЗ „П.“ се изиска препис от удостоверение за наследници на П. С. О., в полза, на които е издадено Решение № 5454/25.10.1999 г. за възстановяване на имот по реда на ЗСПЗЗ. След тяхното установяване включително и техните настоящи и постоянни адреси, същите ще бъдат конституирани и призовани за участие в производството по делото.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Искра Д. П..

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства легитимиращи го като собственик на УПИ XIV-345 от кв. 12.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОСЗ „П.“ Удостоверение за наследници на П. С. О., с посочване на постоянните и настоящите им адреси за призоваване, на които е издадено Решение № 5454/25.10.1999 г. за възстановяване на имот по реда на ЗСПЗЗ.

На основание чл. 158 АПК **СЪДЪТ** **УКАЗВА** на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателства легитимиращи го като собственик на един от процесните УПИ, жалбата в тази част ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

