

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3206

гр. София, 09.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 09.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разглежда дело номер **3160** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Л. Б. ЕООД ЕНД КО” КД, представлявано от Л. М. Х. и И. М. С. срещу ПРЕДПИСАНИЕ № 1129 от 08.11.2012г. на инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните- С. град.

Ответната страна при изпращането на административната преписка в съда е изразила становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакувания акт, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.1 АПК.

С оспореното в съдебния процес ПРЕДПИСАНИЕ № 1129 от 08.11.2012г., издадено от инспектор В. Д. от Областна дирекция по безопасност на храните –С. град на жалбоподателя „Л. Б. ЕООД ЕНД КО” КД, представлявано от Л. М. Х. и И. М. С. е предписано следното: „шоколадови изделия- шоколадови яйца от бял и млечен шоколад F. I. в опаковки по три с партиден № L KHS2, годни до 04.2014г. да бъдат изтеглени от търговската мрежа и да бъдат насочени за унищожаване”.

На съдебен контрол по реда на административното производство, развиващо се по правилата на чл.145 и сл. АПК подлежи издадена Заповед, с която се налагат принудителни административни мерки по чл.30 т.5, т.6 и т.8 от Закона за храните-чл.51 ал.3 от Закона за храните /ЗХ/.

В процесното административно правоотношение спрямо жалбоподателя компетентния административен орган е предприел действие по чл.30 ал.1 т.11 ЗХ с цел търговецът на храни да предприеме коригиращи действия за отстраняване на несъответствието им на нормативните изисквания. На жалбоподателя е определен

срок до 30.11.2012г. за изпълнение на предписанието, при неспазването на който по отношение на него може да се реализира административно-наказателна отговорност на основание чл.47 ал.1 и ал.2 ЗХ. Неизпълнението на предписание на контролен орган води до издаване на наказателно постановление, като ако бъде наложена имуществена санкция на юридическото лице реда за защита на накърнените му права и законни интереси е неговото обжалване по см. на чл.63 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като ПРЕДПИСАНИЕ № 1129 от 08.11.2012г. не е индивидуален административен акт по см. на чл.21 АПК, с който да се засягат законните права и интереси на жалбоподателя и който акт да подлежи на оспорване по реда на чл.145 и сл. АПК. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по см. на чл.159 т.1 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея спорно административно производство.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II АО, 22 състав на основание чл.159 т.1 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Л. Б. ЕООД ЕНД КО” КД, представлявано от Л. М. Х. и И. М. С. срещу ПРЕДПИСАНИЕ № 1129 от 08.11.2012г. на инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните- С. град, като ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №3160 по описа за 2013г. на АС С.-град, II АО, 22 съдебен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: