

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5792** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО ПРЕДСТ. ОТ - ГЛ. КОМИСАР А. Д. – редовно призован, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПОС 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че Производството е по реда на чл.145 от АПК, вр. с чл.27, ал.5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено

управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на ГДПБЗН – МВР, с ЕИК[ЕИК], с адрес:гр.София, [улица], срещу Решение от 02.06.2023г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. В. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. В основния акт са групирани три групи твърдения за нарушения. Първата касае изискването на възложителя, съответно изискванията за образование да се доказва по реда на българското образование, за което в жалбата сме представили съответни аргументи. Втората група аргументи касае критично отношение на управляващия орган към посочените от възложителя рискове. Наредба, която определя тези рискове е за общите изисквания към информационните системи, регистрите и информационните услуги. По силата на тази наредба на основание чл. 38 е въведено Приложение № 1 към наредбата. Това е образец на техническо задание, и се изисква при възлагане на обществени поръчки при изработване и награждане на софтуерни продукти. Говорим за нормативно въведен образец, който има базова структура. Рисковете които са въведени, като твърдени в оспорения акт, издирили сме в образца в това приложение № 1 от наредбата, и сме издирили всички тези рискове които се твърдят в поръчката като неотнормирани. Всички те са предвидени изрично в т. 4 и т. 5. Третата група твърдени нарушения, касаят доводи на ответника, че в спецификацията е имало неяснота, кои ангажименти се отнасят до участниците и кои до изпълнителя. Изправени сме пред липсващ прочит на образца към наредбата. Говорим за спазване на нормативен акт. Правя възражение за прекомерност на исканите разноси на

ответната страна. Претендирам направените разноси по делото.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, съгласно представения списък.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 10 -дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: