

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 02.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8601** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. вр. чл. 68, ал.1

ЗЗДискр.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „И. Б. Н.В.-клон С.“ К., с ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. М. К. и В. Б. Ч. и от Г. М. К., гражданин на Полша, [дата на раждане] , и двамата жалбоподатели чрез пълномощника си адв. Х. срещу Решение № 642/15.07.2021 г., постановено по преписка № 177/2019 г., на 5-членен разширен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация, с което е установено, че с действията си „И. Б. Н.В.-клон С.“ К. е извършил нарушение на чл. 13, ал.3 и чл. 26 ЗЗДискр, и е осъществил пряка дискриминация по признаци „лично положение“ и „семеино положение“ по отношение на С. Г. З., за които нарушения са му наложени имуществени санкции в размер на 1000 лв. за нарушението на чл. 13, ал.3 и чл. 26 ЗЗДискр. и в размер на 1000 лв. за осъществената пряка дискриминация. Със същото решение е установено, че Г. М. К. е осъществил, както пряка дискриминация, така и тормоз по смисъла на §1, т.1 ДР на ЗЗДискр. по защитените по признаци „лично положение“ и „семеино положение“ по отношение на С. Г. З., за които нарушения са му наложени две глоби в размер на по 500,00 лв. всяка. Също така му е дадено задължително предписание да спазва нормите на чл. 13, ал.3 и чл. 26 ЗЗДискр. и да се въздържа от нарушения на ЗЗДискр.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Посочва, че нито дружеството, като работодател на С. З., нито Г. М. К. са осъществили дискриминация по отношение на посоченото лице, като не са извършвали дискриминационни действия спрямо нея. Считат, че това се установява от събраните по делото доказателства, в това число и свидетелските показания, както и от заявеното изрично от С. З., че не желае да изслуша предложението на работодателя си относно предложената ѝ нова длъжност, след връщането ѝ от отпуск за отглеждане

на дете, а желае трудовия ѝ договора да бъде прекратен срещу обезщетение. Причината, поради която на З., след връщането си от отпуск за отглеждане на дете, не ѝ е предложена същата длъжност, която е заемала преди това, е поради това, че длъжността се е зела от друго лице, което е следвало да довърши започнатите от нея проекти. Посочват, че са спазени изискванията на чл. 13, ал.3 ЗЗДискр, тъй като З. е получила еднократна помощ за раждане на дете в размер на 1 000 лв., трудовото ѝ възнаграждение, по време на отпускът поради бременност, раждане и отглеждане на дете, е актуализирано редовно съгласно вътрешните правила за работната заплата в дружеството, ползвала е допълнително здравно осигуряване, както за ней, така и за членовете на нейното семейство. Считат решението за необосновано, тъй като нито в доклада по преписката, нито в друг момент от разглеждане на преписката, не е посочено, че твърденията на З. следва да се подведат по състава на осъществен тормоз по смисъла на §1, т.1 ДР на ЗЗДискр. Едва с решението се въвежда това основание, и то по много неясен начин. Излагат възражения относно неправилността на наложената от КЗД санкция за дружеството и глоба за физическото лице, както и относно наложената принудителна административна мярка. Молят за отмяна на оспореното решение. Алтернативно молят за намаляване размера на наложените санкции и глоба.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства.

Направено е доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане – Й. В., което искане е направено и пред КЗД, но не е допуснато.

Ответният орган - Комисия за защита от дискриминация е представил административната преписка относно оспореното решение. Представено е становище по жалбата, с която я оспорва като неоснователна.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на специализиран заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата срещу решението, е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат техни права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателите за допускане на един свидетел при режим на довеждане, доколкото разпита му се иска за установяване на факти и обстоятелства от значение за делото и изясняването му от фактическа страна.

Воден от горното и на основание чл. 154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „И. Б. Н.В.-клон С.“ К., с ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. М. К. и В. Б. Ч. и Г. М. К., гражданин на Полша, [дата на раждане], които да се призоват на адреса на адв. Х., посочен в жалбата;
2. Ответник: Комисия за защита от дискриминация.

3. Заинтересована страна: С. Г. З., която да се призове на адреса на адв. В..

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че е налице осъществена пряка дискриминация от страна на жалбоподателите по посочените в решението два защитени признак, както и че наложената санкция и глоба за физическото лице са правилно определени.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ДАВА възможност на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.10.2021 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни, ведно със съобщението.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати и препис от жалбата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: