

РЕШЕНИЕ

№ 6438

гр. София, 24.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8586** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Т. М. против решение № 1141/05.03.2024г. по НАХД № 10997/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 17 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 5331423, издаден от СДВР, с който на касатора е наложена глоба в размер на 50 лв. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Касаторът в съдебно заседание поддържа, че решението е неправилно, понеже не е отчетено, че е бил в потока на движение и както и другите водачи на МПС, не може да спрат, ще стане задръстване. Излага оплаквания и че служителите на МВР нарушават закона и вместо да защитават гражданите ги дебнат, скрити в храстите. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна.

Прокурорът намира, че обжалваното решение правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

По доводите на касатора, относими към предмета на делото:

Районният съд е събрал доказателства, от които се подкрепя извод за техническа изправност на използваната автоматизирана система за контрол, която е засякла движение с превишена скорост в съответния участък, на съответната дата на автомобила на касатора и е издаден ЕФ, който е с изискуемото съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Нарушението е формално, достатъчно е установяване на движение с над допустимата скорост, като в случая, тъй като превишението от 16 км.ч. е сред най-малките, посочени в разпоредбата на чл.182, ал.1 от ЗДвП – това по т.2, то и санкцията е предвидена в съответен нисък размер от 50 лв. Но деянието е наказуемо, независимо дали конкретното превишение е довело до някакви неблагоприятни последици на пътя или не.

Всички останали доводи на касатора, касаещи работата на органите на МВР и други държавни органи, извън конкретния случай, дали е правилно поставеното ограничение на скоростта в участъка, дали е имал възможност да намали надвишената скорост в потока на пътя и т.н., не са по предмета на делото, който е затова дали касаторът е нарушил ограничението на скоростта и това е надлежно установено.

Що се отнася до искането за прилагане на снимка, от която да се вижда дали е нарушител, следва да се има предвид, че такава е генерирана от АТС и приложена по преписката и от същата ясно е видим автомобила на касатора с номера му, както измерената скорост от 59 км.ч., ограничението от 40 км. и отклонението от 16 км./ч.

Не се констатираха основания, които да доведат до извод, различен от този на СРС – че ЕФ е законосъобразно издаден, при установено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1141/05.03.2024г. по НАХД № 10997/2022г. по опис на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.