

РЕШЕНИЕ

№ 1152

гр. София, 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10451** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 177210 от 14. 08. 2020 г. по НАХД № 20064 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 12 състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство, серия К, № 1502985, издаден от отдел „Пътна полиция” - СДВР, с който на К. К. К., е наложена глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от К., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява. С писмена молба, се поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 27. 01. 2017 г., в 15.53 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], срещу „П., жалбоподателят К. управлява лек автомобил „Фолксваген Д.“ с ДК [рег.номер на МПС] , със скорост 82 км./ч, при ограничение за населено място от 50 км./ч., установено и заснето с техническо средство „TFR 1-M 653“.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът намира за неоснователни и изложените доводи за липсата на конкретно описание на нарушението, тъй като такова е налице в издадения електронен фиш, като коректно е посочена както разрешената скорост, установената такава и съответното превишение на разрешената скорост.

В същото време, правилно в оспорения електронен фиш е отчетен толеранс от 3 км/ч., поради което не са нарушени правата на касатора.

В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

По делото е налично съпроводително писмо от страна на ответника, с което е изпратена преписката в съда и в което са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, ал. 2, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Видно от това писмо, автоматизираното техническо средство е преминало последваща метрологична проверка на 28. 03. 2017 г., като по делото е и наличен протокола от проверката, поради което са неоснователни доводите за липса на данни за техническата изправност на системата.

Твърденията в касационната жалба, че не било установено, че жалбоподателя се е движил с превишена скорост, са неоснователни. Видно е, че доколкото автомобила е регистриран на юридическо лице, с издадения фиш правилно е наложена глоба на неговия законен представител, съобразно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП. В тази връзка следва

да се отбележи, че изрично в приложената справка се сочи като ползвател на автомобила дружеството „С. Т.“, на което управител е касатора. В същото време, жалбоподателят не се е възползвал от възможността предвидена в закона, при връчването на фиша, да посочи друго лице, което е управлявало автомобила на процесната дата, поради което правилно с издадения фиш е ангажирана неговата отговорност. Видно е също така, че независимо от малко нечетливия номер, не се оспорва, че заснетия автомобил е именно ползвания от дружеството. В тази връзка са неоснователни доводите, че дружеството вече е обявено в несъстоятелност и има назначен синдик, поради което следвало да се ангажира отговорността на този субект, който представлява юридическото лице, към датата на съдебното решение. Точно обратното, правилно и от страна на СРС е посочено, че субекта следва да се установи към момента на извършване на нарушението, като към тази дата, дружеството все още не е било обявено в несъстоятелност и законен представител на дружеството е бил именно управителя К. К..

Неоснователни са и доводите за изтекла погасителна давност, тъй като електронния фиш все още не е влязъл в сила, поради неговото оспорване.

Неоснователни са и доводите за противоконституционност на разпоредбата предвиждаща отговорност на законния представител на юридическото лице собственост на моторното превозно средство, тъй като такава противоконституционност няма установена.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалвания електронен фиш, районния съд е постановил правилно решение.

Наложеното административно наказание е в размера определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 177210 от 14. 08. 2020 г. по НАХД № 20064 / 2019 г. на Софийски районен съд, НО – 12-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.