

# Протокол

№

гр. София, 22.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 22.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9113** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Д. Н. Б. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР ДП ПРИ ТРЕТО РУП – СДВР – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете доказателства, съобразно определение на съда от предходно съдебно заседание, а именно: писмо до сектор „П. осигуряване” на СДВР, служебна бележка за заеманата от жалбоподателя длъжност, протокол относно изслушване на служител, извършил нарушение на служебната дисциплина, обяснение от Б. до в.н.д. началник-група РКП, СДП 03 РУП-СДВР. Представям, също така, и моля да приемете ИНСТРУКЦИЯ за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер. Доказателствата, без инструкцията, представям с препис за оспорващия. Представям писмо до началник на група „Човешки ресурси”, видно от което съм изисквала всички документи, посочени от съда в

предходното съдебно заседание. Заявявам, че документът на лист 40 от делото е от Регистър за заявителски материал, който се води в деловодството на 03 РУП – СДВР, и представлява приложение 1 от днес представената от мен инструкция. Според писмото, което днес представям от 03 РУП, се сочи, че корекцията, досежно номера на оспорената заповед, е направена от деловодителя М. и № 702 е реалният номер на оспорената заповед. Протоколът на лист 61 и 62 от делото заявявам, че е в цялост. Поставила съм въпрос, за да мога да отговоря на определението на съда от предходното съдебно заседание, но отговор нямам. Водещият разследването издава постановление за експертизата в 3 екземпляра, влиза го в деловодството на районното управление заедно с веществените доказателства към него, които се изпращат по служебната поща към НИКК, или постановлението за назначаване на експертиза, заедно с веществените материали по делото, се носи лично от водещия разследването в НИКК. Така се процедира. Не мисля, че е утвърдена по някакъв начин тази практика. Б. съм водещ разследването и от собствен опит казвам, че така е прието, но никой не обяснява на водещите разследването как трябва да процедират. По т. 7 от определението в предходното съдебно заседание не мога да направя изявление. Задала съм изрично този въпрос до началник-група „Човешки ресурси”, но отговор нямам, като единствено е представена извадка от дневника за заявителски материал, като на лист 40 от делото, но от него е видно само кога е разпределено на Б. ЗМ № 2643. Същото, което заявих и по-горе, се отнася и относно поисканите от мен доказателства по т. 8 от определението на съда от предходното съдебно заседание. В изпълнение на посоченото в т. 9, представям Инструкция по заявителски материали за престъпления от общ характер. Относно т. 3 от определението на съда посочвам, че по делото са представени обяснения от служител от 19 септември, покана за даване на писмени обяснения, както и протокол за изслушването му от 26 септември. Това са документите, с които разполагаме. Заявявам, че преписката е в цялост, не мога да представя други доказателства. Във връзка със задължението да представя справка относно това на коя дата Д. Б. е назначил съдебно физико-химична експертиза, на коя дата е получено изготвеното по нея заключение, както и на коя дата е съгласувано обвинение с наблюдаващия прокурор по ДП ЗМ № 2643/2010 г., соча, че по преписката е представено постановление за назначаване на експертиза от 18.11.2010 г. След устна справка в деловодството на РУП съм уведомена, че ДП ЗМ 2643/2010 г. се намира в момента на извършване на справката, а и към момента, при Б.. И тъй като делото е следствена тайна, той е човекът, който може да иска разрешение от прокурора за даване на материали по делото. Друго не мога да кажа по въпроса.

АДВ. Д.: Запознах се с представените документи. Протоколът е същият. Обясненията, които представи днес процесуалният представител на ответника, се съдържат в административната преписка и са приети като доказателства по делото. Инструкцията също да се приеме. Заявявам, че оспорвам Заповед № 34932/10.10.2011 г., тъй като това е номерът, който е на екземпляра, връчен на доверителя ми. Твърдя, че има една издадена заповед от 10.10.2011 г., връчена на доверителя ми, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца. Моля съда да приеме, че двете заповеди (и тази с нанесената корекция) са една и съща заповед.

ЮРК. Г.: Не оспорвам, че на 10.10.2011 г. е издадена само една заповед, с която на Д. Н. Б. е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за шест месеца. Представената от мен инструкция не е обнародвана. В длъжностната характеристика на служителите е описано, че те следва да познават всички подзаконови актове. Не разполагам с

доказателства, че Б. конкретно е запознат с тази инструкция.

Като съобрази изявленията на страните,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото днес представените от процесуалния представител на ответника и описаните по-горе документи, без протокол и обяснение от Б., тъй като последните два документа се намират по делото и са приети като доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ИНСТРУКЦИЯ** за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер като доказателство по делото.

**ПРИЕМА** за безспорно между страните обстоятелството, че на 10.10.2011 г. има издадена една заповед за налагане на дисциплинарно наказание на Д. Н. Б., а именно наказание „порицание” за срок от 6 месеца, която се явява оспорената заповед по делото.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата срещу Заповед № 702/10.10.2011 г., с която на моя доверител е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца. Смятам, че така изготвената заповед е незаконосъобразна. Издадена е при неспазване на предвидената от закона форма, при нарушение и в противоречие с материално-правните разпоредби. На първо място, в заповедта липсват мотиви, обуславящи правното основание за нейното издаване. Нарушението не е индивидуализирано, както изисква чл. 224, ал. 2, т. 2; чл. 226, ал. 1, т.3 от Закона за МВР, както и чл. 227, ал. 1, т. 1 от Правилника за приложение на Закона за МВР. Административно-наказващият орган не е конкретизирал какво точно е нарушението, кога е извършено и обстоятелствата, при които е извършено. Считаю, че и размерът не е съобразен и не съответства на тежестта на извършеното нарушение. От представените от ответната страна писмени доказателства става ясно, че доверителят ми не е получавал, не е запознат индивидуално с длъжностна характеристика, от която да произтичат неговите задължения като разследващ полицай. От представената извадка от регистър, в който са описани поредица от заявителски материали, е видно, че на 15.10.2010 г. като получател е написано името Б., като срещу него няма положен подпис. В представената днес инструкция от никъде не става ясно, че тази инструкция важи като норма и разследващите полицаи са длъжни да я следват, а по скоро става ясно, че това е инструкция, която важи за служители в деловодство, за които е описано как да завеждат съответните заявителски материали и как те се разпределят. Срещу „заявителски материал” е вписано, че заявителски материал се предава срещу име, дата и подпис. С това се изчерпват задълженията на служители от деловодството, а не на

разследващ полицаи. От протокола от 26.09.2011 г. е видно, че е извършвано такова изслушване за нарушение на служебната дисциплина от инсп. Д. Б., но то е за периода 26.03.2009 – 02.03.2011 г. От представените от нас и приети от съда писмени доказателства е видно, че лично Б. на 19.09.2011 г. е подал сигнал, че за момента липсват материали по ЗМ № 2643/2010 г. Затова считам, че този протокол е неотнормим към периода, за който става дума в твърдяното от нас. Писмената заповед изрично трябва да съдържа място, време и обстоятелства, при които нарушението е извършено. Считам, че са налице основания за отмяна на оспорваната заповед още повече, че при определяне на размера на наказанието, наказващият орган не се е съобразил с тежестта на нарушението, настъпилите от него последици и цялостното поведение на наказания служител. Касае се за временно ненамиране на материалите по делото, което се дължи на големия обем работа, и се касае само за няколко дни, в които разследващият полицаи Б. не е могъл да намери тогава делото. Твърдя, че то никога не е изгубвано. Към момента на издаване на заповедта за наказание на 10.10.2011 г. то вече е било налично, за което разследващият полицаи Б. е информирал и своите преки ръководители. Претендираме разноски.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила обжалваната заповед като издадена от компетентен орган. При постановяване на решение моля да имате предвид, че законосъобразността на документа се преценява към момента на неговото издаване. Тогава не е имало данни къде се намира въпросното досъдебно производство. Това се е разбрало месец и половина след налагане на наказанието. Считам, че е спазена процедурата, като служителът е бил поканен да даде писмено обяснение къде се намира делото и същият е депозирал обяснения на 19.09.2011 г. Моля да имате предвид и инструкцията за заявителски материал, която е вътрешноведомствен акт, с която следва да се запознаят всички служители на МВР, и същата удостоверява начина на постъпване на досъдебното производство в районното управление, както и движението по него. Видно от извлечението от регистъра, срещу въпросното досъдебно производство не е отбелязано същото да е излизало извън районното управление, т.е. няма никакво движение по него, т.е. наказаният служител не го е изпращал никъде.

Реплика на АДВ. Д.: По отношение на писменото обяснение – твърдя, че такива не са давани пряко пред административния орган, който е издал административната заповед.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК**

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**