О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 19153

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в закрито заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **3936** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от 23.02.2026г. от „Зи енд Пи Деливъри“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],район „О.“, [улица], представлявано от управителя Д. А., чрез адв. И. И. Я., АК -Б. със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220424004640-091-001/13.08.2025 г., издаден от Д. Б. - началник сектор възложил ревизията и Н. И.- гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 198/10.02.2026г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Жалбата по делото е процесуално допустима като подадена срещу РА, който е бил обжалван по административен ред съобразно изискването чл.156, ал.2 ДОПК. Спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържание по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК.

По указание на съда е приложен документ за внесена дължимата държавна такса, и е конкретизиран предмета на жалбата, с което указанията са изпълнени в цялост и в срок.

След преглед на редовността на жалбата, съдът намира, че същата е редовна, подадена в срок и от надлежна страна, поради което на съгл. чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК, служебно да конституира страните по него.

В изпълнение разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните относно разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. На

жалбоподателя следва да бъде даден срок, в който да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, включително да заяви прави ли искане за допускане и назначаване на съдебна експертиза, респективно да формулира въпроси към експертизата, а на ответника – срок за отговор и представяне на доказателства.
Воден от гореизложеното Административен съд - София-град, Първо отделение 87 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 25.06.2026 г. от 9:30 ч..
КОНСТИТУИРА като страни по делото:
1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ: „ЗИ ЕНД ПИ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], район „О.“, [улица], представлявано от управителя Д. А.,
2. ОТВЕТНИК: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника ПРЕПИС от жалбата – за писмен отговор, посочване на доказателства и представяне на писмените такива, неприложени към преписката в 14 - дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящето определение на основание чл. 163, ал. 2 от АПК във връзка с §2 от ДР на АПК, в който да представи писмен отговор по жалбата с препис за жалбоподателя, както и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, включително да представи писмени доказателства извън изпратената по реда на чл. 150, ал. 1 от ДОПК административна преписка.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си., включително искане за допускане на експертиза.
УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 АПК във вр. §2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и на които се позовава в жалбата си.
УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 във вр. чл. 170, ал. 1 АПК във вр. §2 от ДР на ДОПК на ответника, че негова е тежестта да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в РА и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, и компетентността на издателите му, както и че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидни квалифицирани електронни подписи.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най - късно в съдебното заседание да представи по делото: всички цитирани в оспорвания ревизионен акт и в решението документи и/или други такива, неописани, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени.
Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.1 38 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.
Определението не подлежи на обжалване.

С

ЪДИЯ: