

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8419** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Старт След“ ЕООД чрез управителя Б. М. А. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ към ЦУ на НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпила молба от ответника по делото, ведно с приложени писмени доказателства към нея.

ЮРК. Г.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника. Нямам нови доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените, от ответника по делото, писмени доказателства под опис, депозиран с писмена молба от 21.12.2022 г.

ЮРК. Г.: Представям, за сведение на съда, писмени бележки, с които са решени други данъчни дела на представляваното, от мен, дружество, както и на други дружества със сходни казуси.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза като констатира, че същата не е представена в законоустановения 7-дневен срок.

ЮРК. Г.: Запознат съм със заключението и не възразявам относно срока на депозиране.

ЮРК. Г.: Запознат съм със заключението. Не възразявам по срока и моля да изслушаме вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Готова съм да обясня детайли, които не са изяснени със самото заключение. Познавам дружеството, тъй като съм правила друго заключение, за друг изследван период, по друго ревизионно производство и съм запозната с начина на работа. При миналата проверка съм извършила проверка на място. Заключениеето ми е въз основа на всички доказателства по делото.

Работила съм с приложенията по делото - 14 папки към самото дело. Отделно ми е предоставена флаш памет, в която се съдържа на електронен формат електронни отчети, от електронен тахометър на влекачите, приложени по делото на хартия.

Отчетът не може да се събере на една страница и не може да се направи анализ толкова лесно, когато е на хартиен носител. Затова съм поискала на флаш памет да работя. Във флашката има отчети на автомобилите в електронен вид, от които става ясно къде са пътували, на кои дати и кой е водачът на транспортното средство. Това е информация, която е извлечена от самия влекач, от електронното устройство – тип „електронен тахометър“. Констатирах, че това, което е представено на флашката е идентично с представените по делото заверени копия. Във флашката има справка, която се отнася за всички дестинации на влекачи, които са фактурирани на двете руски дружества. Тук на флашката, допълнително, има едно доказателство, което не намерих по делото - справка в електронен вид и се отнася за всички дестинации, които са фактурирани на двете руски дружества. Тоест, не тези, които са фактурирани на „Сигма голд“, а всичките останали влекачи, извън тези три, за които има тахошайби, които са фактурирани на двете руски дружества. Предоставям флашката с

документите, които се съдържат по делото и които са ми предоставени от юриконсулта на жалбоподателя, които по съдържание съвпадат с тези на хартиен носител, но за улеснение съм работила с електронния им вариант.

Вещото лице предаде флашката за приложение към експертното заключение.

Въпрос на юрк. Г. към вещото лице: В заключителната част на експертизата сте посочила, че са нарушени някои от основните счетоводни принципи. Какво имате предвид с това свое заключение?

Вещото лице: Годишният финансов отчет на дружеството и годишната данъчна декларация за 2021 г., като съставители на годишния финансов отчет е посочени и е подписан от управителят Б. А., с който съм искала лична среща, за да установя каква квалификация има и може ли той да съставя годишен отчет. Може би е станала грешка, тъй като лицето не разполага с финансова грамотност, за да може да изготвя годишни финансови отчети и да подава данъчни декларации. Има предоставен отчет, предоставен договор за счетоводно обслужване с дружество, но този договор не обвързва и няма доказателства, че точно това дружество, счетоводно, е обслужвало „Старт спед“ ЕООД. Няма връзка с издадени фактури, нито човекът, който е осчетоводил справките – декларации по ЗДДС и ги е представил. Не става ясно кой е изготвил справките, кой подава ДДС-то. Пише, че чрез управителя се подава всичко, но след като той няма компетентността, не става ясно кой изготвя справките-декларации и отчетите. Всички счетоводни справки на флашката, които са направени от счетоводния софтуер „бизнес навигатор“ не са подписани и няма данни кой ги е изготвил, не става ясно. Прави впечатление, че съставителят на отчетите не може да се обвърже с компетентност, която е задължително изискуема по Закона за счетоводството. Тъй като говорим за Закона за счетоводството и това бяха основни изисквания – съставителят на отчета да отговаря на определени условия, там са основните принципи, които трябва да бъдат спазени при осчетоводяването на документите и документалната обосновааност за една счетоводна операция, за която трябва да бъде взето счетоводно записване и да намери отражение в отчета. Документалната обосновааност е нарушена в дружеството „Старт спед“. Като доказателства по делото са събрани всички фактури; пътни листа; ЧМР-та като приложение; приемо-предавателни протоколи; сервизни карти и всичко е окомплектовано. Във флашката се вижда как към всяка фактура, отделно, е окомплектовано и стоквата разписка и всичко се вижда. Виждат се разпечатани документи, но когато тези документи тръгнат в тяхната цялост да се проследят, при насрещна проверка, която е извършил ревизиращият орган, като е изискал от Гранични и митнически служби, от КАТ и от А. всички тези справки, които са изискани и описани, когато се прави насрещна проверка, къде е бил този автомобил и къде е заснет. Вижда се, че е бил на съвсем различно място, а не както е посочено. В пътните листа, които съм цитирала в експертизата е написано, че автомобилът „Форд транзит“ е бил в С. и е правил превозите между А. С.“ и „Старт спед“, превозвал е части. В същото време, автомобилът е бил заснет от камери в М. или на Д. мост, но не и в С.. Това разминаване и несъответствие при насрещна проверка на първичен документ „пътен лист“ не доказва, че с този пътен лист са превозвани материалите, които твърди жалбоподателя, че са закупили и са превозвали с това МПС в С., за да се

извършва дейността. Същото това МПС, по пътен лист, който е оформен пише, че е ходил от България до Германия, А., Л., за да занесе консумативи за влекачите, които пътуват цял месец в А.. Същият този ден и периодът, който е посочен в пътния лист, когато се прави насрещната проверка с другите две разпечатки, които са налични в РД, къде е бил, се вижда, че МПС не е напуснал страната или е напуснал по –късно, след около два дни. Има съществени разминавания, които не доказват истинността на пътните листа, които са приложени по делото.

Другото, което е свързано с документалната обосновааност и е много съществено, когато изследвам дейността на дружеството, целта ми е не само да опиша дали го има първичният счетоводен документ, а при съвкупния анализ и съпоставка на документите, които изследвам и виждам да установя, дали това което е отразено в документа съвпада като съдържание и стойности с останалите по делото документи. Налице ли са документи, които да докажат цялата тази дейност и проследяването движението на горивото, заплащането на пътни такси, определяне на тяхната себестойност. Всичко това, в цялата му комплексност го установявам. Установявам горивото по автомобили и по влекачи, тъй като става дума за големи дестинации. От друга страна, отново съм поискала да ми предоставят пътните листа; заприхождаването по автомобили и изписването на горивото по автомобили, а не общо изписаното гориво. Не става ясно кой автомобил какъв разход има и тези пътни такси, които ги има само в забележка, аз не виждам документ за тяхното заплащане. Няма нито един документ, който да ми докаже, че има такава външна, платена, такса. В една от справките, в електронния вид, който е на флашката, пише, че автомобилът има престой в Румъния, но никъде не става ясно в разходните сметки 601 и 602, които са приложени по делото, че има такива платени разходи за нощувки, за храна, за други такси. Акцентирам и по отношение на обстоятелството, че всички международни шофьори, които са назначени са на минимална работна заплата от около 300 евро, която като размер не позволява цял месец този шофьор да не се прибира в България и да шофира през цялото време, без да му се отчитат допълнителни разходи за нощувки и храна, за пътни такси, без да има документи, с които да доказва, че му се възстановяват тези направени от него разходи за пътни такси, нощувки. В цялата обвързаност и комплексност не считам, че документалната обосновааност може да се каже, че е налице. Нямам достатъчно доказателства, с които да имам сигурност и да кажа, че е налице документална обосновааност. Не мога да потвърдя, че това, което е удостоверено в първичните счетоводни документи отговаря на случилото се. Позволих си да разширя анализа. Само така може да се докаже как са съставяни самите документи като префактуриране между доставчиците. Когато „Старт спед“ ЕООД е краен получател на фактурата за резервните части и консумативите, като предходни негови доставчици „Александър Степич“ ЕООД и оттам аз изследвам на „Александър Степич“ ЕООД единият от доставчиците е „Авто техно козметика“, а другия доставчик на „А. С.“ е „М. 77“. Когато изследвам от „А. С.“, предходните доставчици, аз установявам, че в първата верига от „М. 77“ към А. С. са фактурирани резервни части и гориво, а след това от „А. С.“ към „Старт спед“ са префактурирани само през 1 лев. Всичко, което съм описала, всичко е през 1 лев. Другата верига „Авто техно козметика“ до „А. С.“ и от „А. С.“ до „Старт спед“, всичко е идентично и е фактурирано през 1 лев. Всичко това не дава сигурност, за да изкажа, че е налице документална обосновааност.

Въпрос на юрк. Г. към вещото лице: На страница 7 от експертизата, под таблицата

пише, че абсолютно еднакво е изписването на наименованието на артикула, документите по веригата от доставчици. Какъв е вложеният смисъл?

Вещото лице: Графично видимо, софтуерът е един и същ, идентично изписване на съкращения, запетаи и грешки по един и същи начин, което значи, че цялата верига от доставки е направена от един и същ софтуер. Начинът, по който са изписани артикулите са по един и същи начин и правописните грешки са еднакви.

Въпрос на юрк. Г. към вещото лице: С. дума за руски дружества. П., че става дума за „Н. Логистик“ и „РУС“? Обърнали ли сте внимание по какъв начин се извършват плащанията с тези руски дружества?

Вещото лице: С руските дружества, на страница 2 от заключението, всички документи оформени към руските доставчици за международен транспорт са оформени по идентичен начин. Фактурата към руското дружество е издадена само в лева, на български език, като към нея е приложена квитанция на руски език без номер и е дописан на ръка, номерът на фактурата. Посочена е валутната стойност на превоза, тоест 2860 евро е в руската квитанция, приложена към фактурата. Отделно от руската квитанция, „Старт спед“ разпечатва от софтуера „бизнес навигатор“, приходен касов ордер, относим към същата фактура, с който в брой са заприходени тези 2860 евро с равностойността им в лева. На дата 08.03 от единия доставчик от „Транспед“ и „Логистик“ са заприходени 3 фактури, които са за 29 хиляди лева, а от другия доставчик „Н. Логистик“ на същата дата са заприходени още 19 хиляди лева, което значи, че на 08.03 тези валути, за които са договорени сделките са заплатени в брой на някой. Управителят е вписан като получател в документите. Няма документ, с който да се превръща от евро в лева, за да стане ясно как е станало плащането. Няма бордерата, доказващи, че има заприхождаване в лева. Няма доказателства за заплащане по банков път. Дружеството не използва банка, а използва единствено разплащания в брой. Управителят се срещал и си събирал парите от клиентите. Няма преки доказателства, от които да се вижда, че тези евра са платени в България. Ако са платени в България за тях трябва да бъде издадена касова бележка. Дружеството има касов апарат само към клиента си по издадените фактури за „Сигма голд“ има издадени касови бележки. Дружеството „Старт спед“, освен продажби към тези руски дружества има продажби към „Сигма голд“ – дружество, което е доставчик на горивото. Продажбите към „Сигма голд“ пак са за извършен международен превоз. Едната част от фактурите за „Сигма голд“ са прихванати с тези за гориво и са изготвени протоколи, които не са детайлно описани като протокол, в който трябва да бъде описано точно коя фактура за покупка е доставчик; коя фактура за гориво. Оформен е само един лист протокол, че се прихващат по опис. Има само разпечатка за осчетоводяване от програмата кои фактури са прихванати.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА депозиран отчет от вещото лице К. и констатира, че часовете за положен труд са общо 41 като труда е оценен за сумата от 873,00 лева и в тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 373,00 лева. След внасянето на депозита вещото лице ще бъде уведомено за заплащането му.

ЮРК. Г.: Няма да соча други доказателства. Моля да не се взимат под внимание изказванията на вещото лице по минали дела.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Един от основните пороци на обжалвания РА и на РД е липсата на задълбочен анализ и пълно игнориране на представените доказателства, доказващи изпълнението на услугите. Налице е необоснованост на изложените като фактически констатации, предположения, които ревизиращият екип се опитва да преобразува в безусловни твърдения, за да мотивира отказаното право на приспадане на данъчен кредит. При наличие на представени договори и заявки, подписани в приемо-предавателни протоколи и търговски документи за изписването и представянето на стоки, на получателя за фискални касови бонове, за осъществени плащания; технически протоколи за облагане на стоките и документи за транспортиране. Счита за доказано действителното осъществяване на фактурираните стопански операции. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите всички разноси по делото, включително и юрисконсултско вознаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания РА. Моля да ми присъдите юрисконсултско вознаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки

ПРОКУРОРЪТ: Счита жалбата за неоснователна, поради което моля да отхвърлите същата и да потвърдите РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

