

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2655** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Н. З. чрез АДВ. Н. Ц. – редовно призован, се явява адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се явява адв. А. с пълномощно към становището представено на 13.05.2021 г.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 13.05.2021 г. Според становището въпросите за експертиза са неотнормими, тъй като по втори въпрос вещото лице не може да дава заключение по правен въпрос. По отношение на 3 въпрос, неотнормимо е искането да бъдат допуснати свидетели при довеждане, с показанията на които ще се установяват обстоятелства, чието установяване може да стане само с писмени доказателства

финансиране при изграждане на проекта, не се допускат. Искането се допускане на съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице да извърши преглед на наличните по делото документи и да установи произхода на паричните средства, послужили за изпълнение на одобрения проект с договор № 26/04/1/0/01307 от 002-18 сключен между ДФЗ и [фирма], има ли заемни средства, от кого са представени и в какъв размер са те?

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Имам доказателствени искания. По отношение на т. 4 от исканията за съдебно-счетоводна експертиза, моля да бъде допусната комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза, тъй като първата задача е от техническо естество, на която счетоводител няма да може да отговори. По отношение на точка 4, първата задача, моля да я възложите на вещо лице, със специалност техник или архитект, строителен инженер, ако има специалност ВиК, селскостопанска техника. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. А. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което съм депозирала. Моля във връзка с допуснатите двама свидетели при режим на довеждане, тъй като същите са допуснати за днешното съдебно заседание, моля в случай, че страната не ги води, моля същите да бъдат заличени. Отделно от това се противопоставям да бъдат допускани за тези факти и обстоятелства, тъй като във връзка с изграждането на логистиционния обект, строителен обект тези факти и обстоятелства следва да се доказват с писмени документи. Оспорвам избора на проекта. Възразявам също със свидетелски показания да се доказват, тъй като избрания изпълнител е отразен в договорите, които се намират по делото, а това, как се е стигнало да бъде избран, мисля че е ирелевантно за настоящия правен спор. Във връзка с направеното искане в жалбата, моля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да уточни материална компетентност ли оспорва, издателя на акта, изпълнителния директор или оспорва, това че този подпис не е на изпълнителния директор, но в тази връзка представям, защото имам искане да се удостовери, че лицето е в трудово правоотношение към момента на издаване на решението. Представям справка от Регистър Булстат, който е публичен, от кой е видно, че ДФ „Земеделие“ се представлява от подписалия акта В. Г. Г., както и справка от Регистър Булстат, от която е видно, че същият е вписан като изпълнителен директор на 22.06.2019 г. и до момента не е заличен.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат представените днес от страна на ответника доказателства. По отношение на допуснатите свидетели, няма да взема отношение, тъй като Вие сте ги допуснали.

АДВ. Ц. – В днешното съдебно заседание не водим допуснатите ни свидетели. Ни ги искаме за установяване на субективния елемент на изпълнението на договора, тъй като решението за отказ от изплащане на финансовата помощ е обоснована със съмнения за изкуственото създаване на условия, които да възпрепятстват постигане на целите на въпросната мярка. Именно постигането на целите тези обстоятелства може да се установят първо от обективна страна и от субективна страна. Задължително са и двата елемента. Свидетелите са ни необходими за постигане на субективната страна.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към жалбата и към административната преписка писмени

доказателства.

Във връзка с доказателствените искания направени с жалбата: по точка 2 в днешното съдебно заседание беше представено доказателство. По точка 3 преписката е представена. По точка 4 искането е за експертиза с формулирани четири задачи,

СЪДЪТ намира, че така формулираните въпроси са неотнормими от гледна точка на фактическите установявания на административния орган в оспорения акт, поради което искането за експертиза на адв. Ц. следва да се отхвърли. В мотивите на акта липсват твърдения относно функционална самостоятелност или несамостоятелност на изградения обект. В решението не са описани фактури за покупко-продажба и е неотнормимо към спора от фактическа страна, дали те отговарят на изискванията за документирание на стопанските операции, какви икономически показатели са постигнати с изграждането на инвестиционния обект и генерирани ли са приходи от дейността по отглеждане на зеленчуци не е въпрос, който е изследван от административния орган и който да е фактическо основание за отказване на пълния размер на финансовата помощ. Неотнормимо фактическо обстоятелство се явява и какво представлява от счетоводна гледна точка отказаното плащане.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ц. за назначаване на експертиза по формулирани задачи в жалбата задачи.

Във връзка с разпита на свидетелите СЪДЪТ се е произнесъл и не намира основание да отменя своето определение.

Във връзка със задачите за експертиза на адв. А. счита, че същите са относими, искането за експертиза по тези въпроси е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза с формулирани в становището на стр. 263 въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 400 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозит.

АДВ. А. – Моля да ми дадете възможност до следващото съдебно заседание да представя доказателства, във връзка с проверка на останалите дружества.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. А. двумесечен срок за представяне на електронен носител, с копие за жалбоподателя на писмени доказателства, във връзка с извършени проверки на останалите дружества, които са посочени в мотивите на обжалвания акт.

АДВ. Ц. - Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.10.2021 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомяти от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: