

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от дъщеря си Т. Й. Н., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ - ИЗТОЧНА – редовно уведомен, представлява се от адвокат С. Й., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката, постъпило на 15.01.2025г., с представени писмени доказателства.

Съдът връчи препис от становището на адвокат Й..

АДВОКАТ Й.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства със становище от жалбоподателя от 15.01.2025г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Й., процесуален представител на ответника, постъпила на 21.01.2025г., с приложена длъжностна характеристика на В. Г. на „главен експерт“ в Общинска служба „Земеделие“ и Заповед №РД-04-4767/09.03.2022г., по разпореждане на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Запозната съм. В становището, което последно внесох взех отношение по длъжностната характеристика. Относитими са и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от ответника с молба от 21.01.2025г длъжностна характеристика на „главен експерт“ в Общинска служба „Земеделие“ и Заповед №РД-04-4767/09.03.2022г.

ДОКЛАДВА становище-уточнение в допълнение към първоначалната жалба от жалбоподателката, постъпило на 25.03.2025г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Това е изложението ми по същество и моля да го приемете.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Представям писмено становище. Откроявам, че с жалбатаq която майка ми е направила първоначално е против упражнения мълчалив отказ да се предостави услугата и до момента няма никакъв отговор от момента на подаване на нейното искане за предоставяне на заверено копие препис от цялото съдържание на преписката, по която тя е активно легитимирано лице като наследник по наследствено правоприемството. Освен това е отправено от нея искане да бъде качествено предоставено тази заявена от нея услуга, тъй като имаме негативния опит по другото дело №9288, които са по една и съща преписка, но по различни казуси.

АДВОКАТ Й.: След разговор със служителите по Службата по „Земеделие“ установих, че документи като преписка са издадени и не са получени, заверени с печат „вярно с оригинала“, но не е посочен служителя, който ги е заверил. Няма мълчалив отказ за издаване на документите, те са издадени, но не са заверени по начина, по който се претендира и не са получени към момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Възразявам. Това е недостоверно и не е вярно. Няма

никакъв отговор при положение, че те веднага са отговорили, потвърдили са входящия номер. Това противоречи на диалога с този административен орган, който е документиран и безспорно установен и по другия отговор. Това е несериозно и възразявам.

АДВОКАТ Й.: Относно твърденията - по какъв начин следва да бъде заверен документа считам, че няма правила нито Министерството на земеделието и храните, нито на национално ниво, което да се направи заверка „вярно с оригинала“, в които да пише и да е отбелязано, че трябва да бъде посочен служителът, който е направил заверката. В конкретния случай документите са заверени с „вярно с оригинала“ и с печат по службата по земеделие. Считам, че въпросът не следва да бъде решаван по съдебен ред, тъй като е извън правораздавателната компетенция на съда да преценява какво да бъде съдържанието на даден документ и в този смисъл е Решение №13506/02.11.2020г. на ВАС по адм.дело № 14719/2019 на III отделение, както и други решения в този смисъл. Моля да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Възразявам срещу това, че нямало правила. Това не е вярно и това е видно от упражняваната на територията на други териториални поделения на Министерство на земеделието и храните, които са приложени като доказателства пред Вас и от които е видно, че има установена практика и че е точно обратното на практиката упражнявана в Общинска служба по земеделие „Източна“ т.е. посочва се длъжността, посочват се имената на длъжностното лице и същевременно Вие игнорирате това фактическо обстоятелство, че лицето заверило тези преписи, които са предмет на разглеждане на по дело №9288, В. Г. по длъжностна характеристика няма тези пълномощния да заверява преписа на решения, както и че няма заповед, с която да е оправомощен.

АДВОКАТ Й.: Решенията по ЗДОИ, същност наистина е практика на Службите по „Земеделие“, което се казва в решенията по ЗДОИ, а няма нормативна база, която да е посочена в тях, която да вменява такова задължение. Те са различни дирекции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Ние сме в една държава. Представям две становища, с препис за другата страна. Моля делото да бъде решено, като считам, че жалбата е основателна и е изцяло от компетентността на АССГ да се произнесе, защото това е много важно – дали се издават такива важни документи, като легитимни преписи.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: