

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7926** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. –неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Искам да добавя, че в последното заседание представената снимка е приложена вече извадка по делото и по нея е работено.

АДВ. К.: Можете ли да кажете какво е обезщетението за имота по втория предложен от вас вариант, който включва и сделките на СО, ако бъде изваден НА №

66/26.09.2018 г., описан във вашето допълнително заключение на първи ред под номер 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средната стойност по вариант 2, при изключване на този НА е 116,31, а размера на обезщетението е 106190,63.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат всички заключения на вещото лице.

ЮРК. М. – Постройките в отчуждаемия имот преместваеми ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата не е преместваема, а постройката е голям склад, тип холандски. В документите за собственост е отразено какъв тип е точно. Поставяем или преместваем обект вписано е в НА.

ЮРК. М.: За подобренията: огради, бетонова настилка, необходими ли са строителни книжа и ако са необходими представяни ли са такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма приложени по делото строителни книжа и не съм изследвал.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото вознаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К. – По делото не ни е връчено, но е постъпила молба от СО с искане за прекратяване на производството по делото и няма определение за приемането им. Независимо от това ние депозираме нашето становище по депозираната молба и моля същата да бъде оставена без уважение. По делото са представени двустранни доказателства, относно връчването на атакуваната заповед има протокол и поставена дата. По делото е приложен въпросният НА № 96/26.09.2018 г. Само за облекчение на съда го представям отново, както и с доказателства от ТР, от който е видно, че сделката е между свързани лица и с разсрочено плащане, но това ще го коментираме в хода по същество.

ЮРК. М. – Във връзка с изложеното становище в молбата от адвоката на жалбоподателя, представям за сверка протокол, това е оригинал за сверка и е относно проведен разговор във връзка с твърдението за недопустимост на жалбата. И с искането за прекратяване на производството.

АДВ. К. – С Ваше протоколно определение ответникът по жалбата беше задължен да представи не просто оригинал на протокола, а протокол, който да е заведен в съответната деловодна система на СО, доколкото сме направили възражение, че този документ няма достоверна дата и е съставен за нуждите на настоящото производство. Такъв документ не фигурира по административната преписка, както и доказателствата представени извън съдебно заседание.

СЪДЪТ извърши справка на представения протокол с представеното копие на лист 213 по делото и установи че същият е идентичен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително

представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Считам, че бяха събрани достатъчно писмени доказателства, относно действителните пазарни аналози, които да послужат за определяне цената на отчуждения имот. Съобразно изискванията на закона също бяха събрани много доказателства относно стойността на подобренията, както и относно обстоятелството, че постройката в имота представлява търпим строеж по смисъла на закона и като такъв подлежи на обезщетение. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Акцентирам върху последния акт. Моля при постановяване на Вашето решение да го изключите, тъй като актът е такъв между свързани лица очевидно от справка в ТР и освен това е уговорено разсрочено плащане за повече от 10 г., като актът не предвижда реално извършване на плащане в рамките на едногодишния период. В този смисъл не представлява пазарен аналог и подобни решения има както на АССГ, така и на Административен съд Бургас и Административен съд Варна. По тези съображения и по други, които ще изложим в писмена защита, моля да се произнесете в посока уважаване на жалбата. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Същата е издаден при спазване на процесуалните правила и материалния закон, респективно при спазване целта на закона. Моля да ми дадете възможност да представя писмено становище, като моля да имате предвид, че по отношение на попадащата в отчуждаване сграда не е иницирана процедура за търпимост от компетентните органи. В производството по отчуждаване това е недопустимо. Не са представени доказателства, свързани с времето на изграждане на сградите. Те вероятно са преместваеми обекти вероятно и не се дължи обезщетение. Относно твърдените подобрения, няма доказателства във връзка със законно изграждане и разходни документи. Поради горното моля да потвърдите заповедта на кмета на СО в цялост и хипотезата на алтернативност в случай, че приемете заключението на вещото лице моля да се кредитира вариант № 1, но без твърдяните подобрения в имота. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Относно търпимостта на сградата, тъй като този въпрос се повдига по ред производство, търпимостта на сградата е факт. Той не следва от издаването на удостоверение от главния архитект. то е необходимо само в разпоредителна сделка с имота, следователно точно този съд е компетентен да установи дали сградата е търпима или не.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: