

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,00 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – К. К. Т. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.М.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели, като поемам ангажимента в следващо съдебно заседание да доведе и г-жа М.. Тя е в болнични и не успях да осигуря нейното присъствие днес. Оставям на жалбоподателя да прецени дали иска нейното призоваване.

Юрк.Б.: Поддържам искането за разпит на свидетелката М., която съдът е допуснал. Не държа на разпит на свидетелите в едно съдебно заседание и няма пречка водените днес свидетели да бъдат разпитани. Моля за следващо съдебно заседание на свидетелката М. да се изпрати изрична призовка с указания, че при неявяване съдът

ще наложи съответна санкция.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕТАНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите:

А. О. В. - 36-годишна, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

К. И. Б. - 52-годишна, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката В. и пристъпи към разпит на свидетелката Б..

СВИДЕТЕЛКАТА Б. на въпроси на процесуалния представител на ответника:

Работя като съдия по вписванията при Районен съд – [населено място]. Работя на тази длъжност вече 16 години, от 1998 г. До този момент са ми извършвани няколко проверки от инспектората и от Районния съд, които не са установили мои грешки и нарушения в процеса на работа. Нямам наказания или жалби срещу моята работа. Г-жа Т. познавам, като адвокат преди да започне работа в Агенцията по вписванията, като регионален директор на район Б.. Тя започна работа като регионален директор през 2007 г. Аз съм автор на сигнала за допуснатите пропуски в работата, тъй като ежедневно съм констатира грешки и съм обръщала внимание на служителите за това. Става дума за откриване и закриване на партиди, откриване на двойни партиди, дублиране на партиди за имоти, за лица. Разговаряхме и с колежка, която е по майчинство за допусканите грешки. Разговарях и с г-жа Т. за това, тя е уведомявана и от служителите, но не бяха предприети никакви действия. Според мен една от служителките допускаше ежедневно грешки, но и към нея не бяха предприети никакви действия, като мъмрене, наказание, преместване, нищо не беше направено. Допусканите грешки се отстраняваха с протоколи за отстраняване на фактически грешки. Но на момента не винаги може да се установи допуснатата грешка, това се случва в по-късен период, когато се налага справка.

След като получа и проверя акта дали отговаря на изискванията, слагам резолюция да се впише или че отказвам извършването на вписване на нотариалното действие, което е акт на съдията. След като се вкара информацията в базата данни, аз нямам възможност да проверя верността на това, което е качено в компютърната база данни. За дублирането на партиди се разбра по-късно, когато постъпи молба от лице за издаване на удостоверение за вещни тежести и тогава се откри тази грешка.

Аз всяка вечер проверявам и на сутринта също, делата по входящия регистър, които са минали предния ден. Но аз не мога да установя дали правилно са качени имотите в програмата, тъй като имам достъп като обикновен потребител, а не такъв, какъвто имат служителите, които работят с програмата. Във входящия регистър се отразява часът, входящия номер на постъпване на преписката. Аз с моя достъп до програмата виждам само един номер, без да мога да видя по този акт дали е качен същия имот. Ако е стара партида и има само четири-пет цифри, аз не мога да разбера, дали това е имотът, който аз съм разпоредила и едва когато има искане за удостоверение за тежести, тогава се натъквам на тези грешки. Тогава се установява, ако има допуснатата грешка, например изпуснатата страна или купувач, описан като продавач и др.

Преди 2007 г нямаше такива фрапантни грешки. Сега те излизат една след друга при искани справки от гражданите. Компютърната система работи, обновена е, но проблемът не е в системата.

По повод на зачестилите напоследък грешки и оплаквания, гражданите се обръщаха към мен. Те не търсеха г-жа Т., тъй като тя е в Търговския регистър, това е отделна сграда, не е в Съдебната палата.

Не се качват сделките по един и същ начин в Агенцията по вписванията. Трябваше да има обучение на служителите, вътрешни начини за унифициране на качването.

Проверявани сме от икономическа полиция. Непрекъснато се правят проверки за това, което служителите не са направили, както трябва, откриват се партии на имоти, които не съществуват. Потърпевша съм в тези случаи самата аз, както и гражданите.

Неправилното откриване и закриване на имотни партии е извършено от служителка в териториалното звено, чийто ръководител е жалбоподателката. След отстраняването ѝ в момента работим добре, спокойно. Но установяваме още грешки от преди.

Аз непрекъснато съм в канцеларията до служителите и присъствах на един случай, когато ме попитаха как да се качи един нотариален акт и какво трябва да правят, когато има право на строеж - надстрояване на сграда. Трябва да се издърпа самата сграда, а не както е при правото на строеж, когато не съществува сграда, тогава самия поземлен имот. При такива случаи г-жа Т. била дала указания да не се слуша това, което казвам аз, а да ѝ се обаждат лично на нея. Лично не съм го чула, но виждам в акта, че е отразен в програмата не така, както аз съм казала. Това е неправилно вмесване в моята работа.

При друг случай установих, че при издаване на удостоверение за вещни тежести същото е подписано от друг служител, действащ през чужд акаунт. Лично сигнализирах на моя пряк административен ръководител, че се подписва акт от лице назначено на друга длъжност – главен специалист в Търговския регистър, а подписва актове в Службата по вписванията и то през акаунт на служителката Х.. Когато го попитах защо прави това, той каза, че така му е разпоредено. Затова счетох, че трябва да уведомя моя административен ръководител.

Юрк.М.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. на въпроси на процесуалния представител на жалбоподателката:

По въпроса с подпис от чужд акаунт визирам Н. Н.. Той лично ми каза, че му е било разпоредено да прави тези вписвания. Аз бях озадачена, че той подписва и ми каза, че служителката Х. му е казала да подписва тези документи. Г-жа Т. била уведомена за това. Не знам на Н. да са искани обяснения за това. Този случай за използване на чужд акаунт не мога да кажа колко време е продължил, колко дни е продължил. За това съм информирала в докладната. По този повод не ми е известно дали г-жа Т. е била информирана. Не са изпълнявани моите разпореждания. Конкретно не мога да кажа точно кои не са изпълнени, защото грешките са много и съм ги описала в докладната си. Не съм присъствала на случаи, когато г-жа Т. издава разпореждания. Констатирала съм конкретни случаи, при които не се изпълнява мое разпореждане. Не мога да конкретизирам сега имоти, поддържам изцяло написаното в докладните. Г-жа Т. не отговаря само за Службата по вписванията, а и за Търговския регистър. Районът ѝ е голям – П., К. и Б.. Това, което знам за длъжността ѝ е от

Устройствения правилник на агенцията като нормативен акт.

Средно на ден се правят по около 20 вписвания. Г-жа Т. много рядко идваше в Службата по вписванията. Тя имаше достъп до програмата и дори сама качваше актове. Лично съм я виждала да помага да вкарват актове, но през кой акаунт го прави, не зная. Не е било ежедневно, тъй като тя рядко идваше. Грешки се извършваха ежедневно, в повечето случаи от служителката Х.. След като я няма, грешките почти спряха. Служителят Н. работи перфектно.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. на въпроси на процесуалния представител на ответника:

Г-жа Т. е била уведомявана за грешките, които допуска служителката Х., но служителката беше повишена.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. на въпроси на процесуалния представител на жалбоподателката: Не ми е известно г-жа Т. да е подавала сигнали за грешките на служителката. На протоколи за допуснати явни фактически грешки по времето, когато работи г-жа Т. в агенцията не съм виждала нейни резолюции. Виждала съм една докладна записка от гл. специалист В. до г-жа Т. за допуснатите грешки от Х. и знам за проведен такъв разговор. Някои от грешките се отстраняват, но някои са фатални.

Отбелязва се във входящия регистър номера на нотариалния акт, а в горния десен ъгъл номера на вписването. Този номер е и на предварителната партида, номера на акта, тома и номер на делото, като във входящия регистър се слага датата, на която е извършено вписването. На всеки един акт се вписва № на нотариалния акт. Под тях полагам подпис. Проверявам данни от системата от двойно входящия регистър и входящия регистър, който се приключва всяка вечер. При преминаването от едната в друга компютърна система предполагам, че са прехвърлени данните от едната в другата система, не съм специалист. Докладвала съм на председателя на Районния съд за допусканите грешки, но нямам информация дали той е информирал за това административния ръководител на агенцията. Имам две докладни, трудно ми е да кажа сега кога точно беше, но мисля, че в края на лятото на 2012 г. Срещу мен и работата ми сигнали няма. След като председателя на РС е уведомил Изпълнителния директор на агенцията, той дойде на място в Б. с главния секретар на агенцията да види какво се случва. Беше разтревожен от писмото на председателя на съда. Присъствах на разговора между председателя на Районния съд и Изпълнителния директор на агенцията по вписванията. Предмет на разговора бяха докладните. На този разговор присъства и г-жа Т.. Бяха коментирани част от твърденията в докладните и проблемите. След това предадох част от жалбите, бяха обсъдени въпроси по проблемите, поставени в двете докладни.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. на въпроси на жалбоподателката /лично/:

Партиди на имоти и лица се откриват и закриват в зависимост от данните от Службата по вписванията. Жалбата на К. А. беше адресирана до г-жа Т., но не беше отговорено. В момента не си спомням конкретни сделки, поддържам написаното в двете докладни. Между „Ю.“ и „Еф Д. Б.“ не съм разпореждала вписване, аз бях в отпуск. Поддържам всичко написано в докладната.

Юрк.Б.: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката В..

СВИДЕТЕЛКАТА В. на въпроси на процесуалния представител на ответника:

Работя от 2007г. като гл.специалист в имотния регистър, Служба по вписванията – [населено място]. Многократно са констатирани грешки, допускани от служителката Х., като незаконно вписване на имотни партиди, дублиране, бъркане на страни – купувач, продавач, разделят се, обединяват се имоти. При констатиране на тези грешки регионалният ръководител е бил запознаван. И други служители допускат грешки, но всеки влиза в акта и оправя грешката. За това се прави протокол, но не знам да са докладвани протоколите на ръководителя ни. Нямаме задължение да докладваме на административния ръководител за тези протоколи. Не си спомням дали трябва да докладваме и в какви срокове. От 11.10.2012 г. имаме „е-майл” от г-жа Т. при допускане на грешка да се правят протоколи, да се описват в тетрадка и сканирани да ѝ ги изпращаме по ел. поща. Няма промяна при идване на работа на регионалния директор, работехме си по стария начин. Нямаме напрежение на личностна основа. Една единствена служителка прави грешки, но не се взеха никакви мерки. Тя бърка най-елементарни неща. Проблеми имаме с една единствена служителка. С компютърната система нямаме проблеми. Г-жа Т. беше уведомена, че тази служителка често прави грешки. Не ми е известно да е предприето нещо. Аз правя месечни и тримесечни отчети, следя в работата дали всички сделки са входирани, но административно не ръководя Х.. По принцип съм ѝ обяснявала за работата с програмата, давала съм ѝ задачи с по-малка отговорност, като това да връща поща и други.

СВИДЕТЕЛКАТА В. на въпроси на процесуалния представител на жалбоподателката: Устно съм уведомявала г-жа Т. за допусканите грешки от Х.. Пуснах докладна до г-жа Т. и до изпълнителния директор на Агенцията по вписванията. Устни сигнали се подаваха постоянно, писмената докладна подадох юни месец. От момента, в който получихме „е-майла” от г-жа Т. ѝ праскахме протоколите за констатирани и отстранени грешки. Винаги, когато имаше констатирани грешки бяха отстранявани. Само Х. не правеше протокол за допуснатите от нея грешки. Не знам служители от Агенцията по вписванията да са правили проверка. Протоколите за грешки се съхраняваха при всеки от служителите, който е коригирал самата грешка. От 11.10.2011 г. има ред за съхраняване на протоколите в една папка и в тетрадка се описват с входящи номера. Не мога да конкретизирам имотите, много са допуснатите грешки. Погрешно вписана сделка от 2008 г. се откри през 2011 г. Г-жа Т. има достъп до нашата система и може да влиза. Тя отговаря за Б. регион и за Търговския регистър. Не ми е известно г-жа Т. да е предприемала някакви наказания срещу Х., тя даже беше повишена.

Когато приключим вписванията за деня ние пускаме на съдията по вписванията входящ регистър, където излизат лица, страни и имоти и двойно входящ, който е с по-пълна справка – номерация, час, номера, том, акт, партида и описна книга. Носим доклада на съдията по вписванията. Той проверява доклада и дали са правилно обработени данните и когато виждаше грешки казваше на съответния служител. Единствено Х. не отстраняваше грешките си. След подпис от съдията по вписванията не правим повторна проверка, приключваме вписването.

СВИДЕТЕЛКАТА В. на въпроси на жалбоподателката /лично/:

След като запиша данните в информационната система никой не го проверява. Съдията проверява отчета. Не зная как работят други служби. Ходихме на обучение за

новата информационна система. Раздадоха ни учебници. Обучението ни беше през 2008г. Не зная дали регионалните директори са били обучавани. Не зная къде е работила Х. и кога, и къде е преместена. Имаме разминавания при отбелязване върху хартиения носител и в компютърната система. Имаме един случай от 1998г., когато има вписани две искиви молби. Предходни грешки също ни затрудняват при последващи действия. При прехвърляне на информационните масиви не настъпиха закривания и промени в съдържанието, което е вписано по партидите. Сега работата върви, няма проблеми.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката да внесе 20 /двадесет/ лева за призоваване на СВИДЕТЕЛКАТА Й. М. М. – гл.експерт в отдел „Информационни проекти и методология” в Агенцията по вписванията с адрес: [населено място], [улица].

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.07.2013 г. от 11,30 часа, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛКАТА след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: