

Протокол

гр. София, 21.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10143** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа

ИЩЕЦЪТ И. В. Й. – редовно призван, се представлява от адв. Т. В., с пълномощно
на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" –
редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

Адвокат В.: Водим допуснатия ни от съда свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и доказателствени
искания - да бъдат приети представените писмени доказателства и да бъде разпитан

един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 21.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея. Съгласно което е допуснат един свидетел на ищеца при режим на довеждане, съгласно исковата му молба от 21.11.2023 г. за установяване на обстоятелствата посочени в исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратена от страна на ответника.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените до момента писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Да се приеме административната преписка.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат представените до момента доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят допуснат от съда при режим на довеждане от ищеца.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

И. В. И., на 35 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

Свидетелят на въпроси на АДВ. В.: Познавам И. Й. повече от 10 години. Той живее близо до моя блок в[жк]. С него сме приятели и съседни. Преди няколко години е работил в ареста „м-р Г.В.“ като надзирател. В момента работи в К.. Тази промяна в мястото на работа е, защото е бил уволнен дисциплинарно през 2021 г. За уволнението му знам от него, както и познати ми казаха, че са видели статии в интернет. И. ми каза, че са го уволнили дисциплинарно заради това, че кола на бала на дъщеря му била на арестант. Каза ми, че са го уволнили поради тази причина, защото все едно имал връзка с него. Други близки също говореха, защото са го прочели в интернет и да не би той нещо да прави. Наш общ приятел ми показва в интернет, където пишеше, че И. Й. е имал връзка с въпросния арестант и колата е била на бала на дъщеря му. Знам, че И. е водил дело и възстановен на работа. Не знам точно дали съдът го е възстановил. Ние сме в компания повече от 10 години. Той беше депресиран, не можеше да си намери работа и не работеше около 2 години. Беше го срам пред нас, пред семейството му, беше му неудобно все едно нещо е направил. Преди това уволнение с него се виждахме редовно. Събирахме се най-редовно на кафе до блока. След уволнението, той изчезна, рядко идваше, не говореше, странен беше. Не беше същият човек. След уволнението каза, че е имал проблеми с жена му и тя го е питала дали това е истина. Аз го попитах за това, което пише в интернет и той каза, че не е вярно. Казах му, че и от други хора го чувам и той се ядоса. По принцип той винаги беше с нас, но вече лятото не идваше, много рядко идваше. Търсеше си работа, но нямаше как да си намери. Каза ми, че и на борсата не може да се запише. Познавам и семейството и трите му деца. С жена му не съм говорил по този въпрос. Сега работи

и е доволен, но още му е кофти за този случай. Не съм виждал статия в интернет, в която да се пише, че случаят не е бил така. не съм търсил аз такава статия. Той ми каза, че са го оправдали и че не е виновен. Според мен сега вече е по-добре.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Считам, че в хода на настоящото производство чрез събраните писмени и гласни доказателства, се установява верността на изложеното в исковата молба факти и обстоятелства, и обосновано се изгражда извод за основателност на предявения иск за обезщетение за неимуществени вреди. На първо място от писмените доказателства се установява, че по съдебен ред е установена незаконосъобразност на административния акт Заповед за дисциплинарно наказание - уволнение. Установява се, че всъщност съдебното производство е продължило 2 години. Установява се, че доверителят ми действително е претърпял неимуществени вреди. Считам, че следва да се кредитират изцяло показанията на свидетелят, който беше разпитан в днешното съдебно заседание. От писмените доказателства се установява, че действително насрещната страна си е позволила да информира обществеността за нерегламентирани контакти между доверителя ми и човек от ареста и това е станало публично достояние. Не е намерила за нужно да опровергае тази информация, която е уронваща и обидна за доверителя ми. Към настоящия момент тази информация може да бъде намерена все още в интернет и както каза свидетелят, това влияе върху емоционалното състояние на доверителя ми. Налага му се непрекъснато да дава обяснения на хора, които и по този начин са установили, че срещу него има образувано и водено дисциплинарно производство, но няма информация, че същото се е оказало незаконосъобразно издадена заповед. Моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция на доверителя ми изцяло като основателна и доказана. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък, вкл. държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Твърденията, че администрацията на ГДИН е изнесла информацията считам за неоснователна. Въобще не става ясно, тази информация откъде е попаднала в медиите. Служителят е получил обезщетението си затова, че не е работил във времето на водене на съдебни производства. Моля да оставите исковата молба без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. /реплика/: Обезщетенията, които са получени са за имуществени вреди, за това, че е оставен без работа. Също така са и за един законоопределен срок от 6 месеца. Предмет на спора са претърпените неимуществени вреди.

ПРОКУРОР К.: Искът е основателен. Неимуществените вреди следва да се преценяват по справедливост.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: