

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. К., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Б. – Поддържам жалбата по съображенията, изложени в нея. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма липсващи доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства,

постъпили в АССГ на 03.04.2023 г. и приложените към молба от 02.05.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да отмените обжалвания Отказ. Същият е неправилен и незаконосъобразен, и недоказано административният орган е постановил Отказа. Считам, че предвид липсата на легално определение на дефиницията за пребиваване в Република България, административният орган не е оценил всички факти и обстоятелства, като е приел, че има задължително изискване чужденецът да живее в Република България постоянно на декларирания адрес и да стои административният орган да извършва проверки. Чужденецът е с доказан български произход, поради което считам, че Отказът е незаконосъобразно издаден в нарушение на материалния закон. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана, бланкетна и недоказана. Безспорно е, че чужденецът по никакъв начин не се е установил и е нямал намерение да се установи на посочения от него адрес, видно от направените проверки и сметите обяснения. Безспорно никъде в закона не се изисква чужденецът да пребивава постоянно на този адрес, тоест 24 часа в денонощието, но декларираното от него, което е и част от Заявлението, което той собственоръчно е подписал, е заявил неверни данни, че ще пребивава на адреса, което е безспорно установено. Считам, че съобразно материалната разпоредба на закона, цитирана в процесния Отказ, чужденецът е предоставил декларирайки неверни данни на административния орган само и единствено с цел получаване статут на постоянно пребиваване в Република България. Ето защо считам, че процесният Отказ е правилен, законосъобразен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и същият следва да бъде потвърден. Считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена и моля да постановите решение в тази светлина и да постановите, че процесният Отказ е правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: