

РЕШЕНИЕ

№ 1606

гр. София, 15.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12022** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 21.09.2020 година постановено по н.а.х.дело № 5376/2020 година по описа на СРС, 93 състав потвърждаващо Наказателно постановление № 366/10.07.2018 година на Директор Областна дирекция по безопасност на храните– С.- град,с което последният на основание чл.66,ал.2 от Закона за фуражите наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.15,ал.1 от Закона за фуражите, вр. с чл.22а от Закона за фуражите, вр. с чл.9 от Регламент /ЕО/ 183/2005 година .

Развитите в касационната жалба оплаквания са за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че при издаване на Наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения в поска липса на дата на извършване на нарушението, както и липса на задължителни реквизити на Наказателното постановление, като СРС неправилно е приел, че наказателното постановление е законосъобразно. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] редовно уведомен при условията на

чл.138,ал.2 АПК, не изпраща представител..

Ответникът по касация- Областна дирекция по безопасност на храните -гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от адвокат Б., редовно упълномощена , която намира предявената жалба за неоснователна и заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП-прокурор Д. ,изразява становище за правилност и законосъобразност на обжалваното съдебно решение и за неоснователност и недоказаност на подадената касационна жалба. Смята , че адвокатският хонорар не е прекомерен.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.211,ал.1 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

От доказателствата по делото е установено, че по повод получена по електронен път на 24.05.2018 година информация от Компетентното звено за контакт по Сиетемата за бързо предупреждение за храни и фуражи, сектор „Фуражи” (RASFF), касаеща нотификация за проследяване - 2018.1405 за наличие на S. в пълноценен фураж за риба с търговско наименование „ALLER M.”, 8 мм, произход Полша, количество 12000 кг., партида 60401158, главен инспектор в отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ С.- град извършил документална проверка на дружеството“Т. В.“, Е. като дружеството не е било вписано в публичния Регистър по чл.17, ал. 3 от Закона за фуражите и в хода на проверката е установено, че касаторът е закупил засегнатия от нотификацията пълноценен фураж за риби с търговско наименование „ALLER M.”, 8 мм, количество 12000 кг, партида 60401158, произход Полша (Фактура № FV18/2079 от 11.05.2018 г. и Приемо- предавателен протокол (D. note) № WZ18/02063). В хода на проверката е изискана и информация относно проследяването на закупения и продаден пълноценен фураж за риба, партида 60401158 като проверяващият установил, че на 17.05.2018 г. пълноценен фураж за риба с търговско наименование „ALLER M.” 8 мм, партида 60401158, количество 12000 кг е доставен от [фирма] на [фирма] в склад - бивш Стопански двор, [населено място], [община]. Пълноценният фураж за риба бил предназначен за обект за отглеждане на аквакултури, собственост на [фирма] област С. 3. и са поискани от управителя на дружеството- касатор да представи- Приемо-предавателен протокол (D. note) № WZ18/02063 за 22500 кг пълноценен фураж за риба, в това число 12000 кг с партиден номер 60401158; Фактура № FV18/2079 от 11.05.2018 г. за закупени общо 22500 кг пълноценен фураж за риба от страна на „ Т. В.““Aller A. P.” Sp.z. o. o., Полша; Фактура № 000...304/17.05.2018 г., издадена от Т. [фирма] в качеството си на продавач на „ Ф. ГрупЕООД, в качеството на купувач; Сертификат за качество №05/11-01/18/11.05.2018 г. на производителя “Aller A. P.” Sp.z. o. o, Полша.

В хода на проверката е констатирано, че засегнатият от нотификацията пълноценен фураж за риба, търговско наименование „ALLER M.”, 8 мм, партида 60401158, количество 12000 кг, произход Полша е закупен от [фирма] и продаден на [фирма], като касаторът при извършване на дейността си не задържа фуражи на

склад, а търгува директно от складовете на производителя "Aller A. P." Sp.z. o. o., Полша до складовете на потребителя [фирма] без да има изискващата се задължителна регистрация, съгласно алинея 1 на член 15, във връзка с член 22а от Закона за фуражите и това, предствалява нарушение, тъй като не е подало заявление за регистрация по реда на чл. 16, ал. 1 от Закона за фуражите към датата на получаването на нотификацията и датата на извършване на проверката и еналице нарушение на чл.15, ал. 1, вр. чл. 22а от Закона за фуражите и във вр. с буква „а“, към § 2 на чл. 9 от Регламент (ЕО) № 183/2005. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № 569/29.08.2018 година.

На 20.09.2018 година е съставен АУАН № 03/20.09.18 година, предявен на управителя на дружеството и подписан от него без възражение, а въз основа на него е издадено и обжалваното наказателно постановление.

СРС е анализирал приложените по делото писмени доказателства и на тази база обосновано е приел, че при издаване на Наказателното постановление не са допуснати нарушения на административно- производствените правила в посока непосочване на датата на извършване на нарушението. На първо място, след като има влязло в сила съдебно решение, сочещо , че същото наказателно постановление не страда от порок липса на дата на извършване на нарушението, то това съдебно решение е задължително за всички не само за страните, но и за съда. На второ място, СРС е отговорил на всеки един довод на касатора,посочен в жалбата.На следващо място,соченото в касационната жалба допуснато съществено нарушение на административно- производствените правила също не е налице, защото нарушението- извършване на дейност без съответна регистрация представлява нарушение, осъществено чрез бездействие и то трае докато бъде установено или преустановено и при този вид нарушение административно – наказващият орган няма задължение да посочва датата на извършването му и непосочването на такава не води до нарушаване правото на защита на наказаното лице. Анализирайки всички приложени доказателства, обосновано СРС е приел, че са неоснователни възраженията, изложени в жалбата, че описаното в АУАН и в НП нарушение не е осъществено, както и че липсват доказателства в тази насока. Правилен е изводът на СРС , че от събраните доказателства е установено, че касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Правната регламентация на изискванията към фуражите, мерките и условията за осигуряване хигиена на фуражите и тяхната безопасност, опаковане, етикетирание, представяне, включително рекламата им се съдържа в Закона за фуражите, в чиито чл.15 е посочено , че дейностите, попадащи в обхвата на чл. 9 от Регламент/ЕО/ № 183/2005 и отнасящи се за предприятия, различни от тези на ниво първично производство на фуражи, посочени в чл. 5, пар. 1 от Регламент /ЕО/ № 183/2005, се извършват само в обекти, регистрирани от Българската агенция по безопасност на храните. Чл. 9 от Регламент/ЕО/ № 183/2005 предвижда, че „операторите в сектора на фуражите си сътрудничат с компетентните органи, в съответствие с приложимото законодателство на Общността и със съвместимите с него национални закони. 2. Операторите в сектора на фуражите: а) нотифицират съответния компетентен орган за всички предприятия под техен контрол, действащи във всеки от етапите на

производство, обработка, складиране, транспорт или разпределение на фуражи във формата, изисквана от компетентния орган с оглед регистрация; б) предоставят на компетентния орган актуална информация относно всички предприятия под техен контрол, така както е посочено в буква а), включително нотифицират компетентния орган за всяка съществена промяна в дейностите и всяко затваряне на съществуващо предприятие.

3. Компетентният орган поддържа регистър или регистри за предприятията“ В чл.15,ал.2 от Закона за фуражите е доуточнено, че дейностите, попадащи в обхвата на [чл. 9 от Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#) и отнасящи се за предприятия на ниво първично производство на фуражи и свързаните с това дейности, посочени в [чл. 5, параграф 1 от Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#), се извършват само от лица, вписани в регистъра на земеделските стопани по реда на [Закона за подпомагане на земеделските производители](#). В чл.16 от Закона за фуражите е доуточнено, че за регистрация на обектите по [чл. 15, ал. 1](#) операторите във фуражния сектор подават заявление по образец до директора на областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението на обекта. Образецът на заявлението се публикува на [интернет страницата](#) на Българската агенция по безопасност на храните. За всеки отделен обект се подава отделно заявление. В заявлението по ал. 1 се посочва ЕИК по [Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел](#) и се прилагат документ за собственост или право на ползване на обекта, в който ще се осъществява дейността, декларация, че обектът и дейността на оператора отговарят на изискванията на [Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#); удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта съгласно [Закона за устройство на територията](#); документ за платена такса в размер, определен с тарифата по [чл. 3, ал. 4 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните](#), когато плащането не е извършено по електронен път. Документите по ал. 2 се проверяват и в случай на непълноти и/или неточности в 7-дневен срок писмено се уведомява заявителят и се определя срок за отстраняването им, а при неотстраняване на непълнотите и/или неточностите по ал. 3 директорът на областната дирекция по безопасност на храните издава заповед за отказ за регистрация. Отказът се съобщава и може да се обжалва по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). В 14-дневен срок от подаване на заявлението или от отстраняване на непълнотите и/или неточностите по ал. 3 директорът на областната дирекция по безопасност на храните издава заповед за вписване на обекта в регистъра и издава удостоверение за регистрация. Регистрацията е безсрочна. В алинея б е доуточнено, че когато оператор търгува с фуражи директно от транспортно средство, към заявлението се прилагат документите по ал. 2, т. 4 и 6 и копие от регистрационния талон на транспортното средство, а когато заявителят не е собственик, и документ, удостоверяващ право на ползване на транспортното средство.

В чл.17 от ЗФ е посочено, че Областната дирекция по безопасност на храните води регистър на обектите по [чл. 15, ал. 1](#), който съдържа-. регистрационен номер на обекта, име или наименование на оператора по [чл. 16, ал. 1](#); адрес по местонахождението на обекта или вида и регистрационния номер на транспортното средство в случая по [чл. 16, ал. 6](#); вид на дейността на обекта;брой на технологичните линии - в случай че влага странични животински продукти и/или производни продукти; забележки. Българската агенция по безопасност на храните поддържа национален регистър на обектите по [чл. 15, ал. 1](#), който съдържа данните от регистрите на областните дирекции по безопасност на храните. Националният регистър се публикува на [интернет страницата](#) на Българската агенция по безопасност

на храните. По силата на чл.17а от ЗФ, Областните дирекции по безопасност на храните поддържат досиета на вписаните в регистъра по [чл. 17, ал. 1](#) обекти. Досиетата се съхраняват 5 години след прекратяване дейността на обекта, а по силата на чл. 22а от ЗФ на регистрацията по реда на [чл. 16](#) и вписване в регистрите по [чл. 17](#) подлежат и операторите, които при извършване на дейността си не задържат фуражи на склад, а търгуват директно от складовете на производителите и/или търговците до складовете на потребителите и при подаване на заявлението за регистрацията на операторите по ал. 1 не се изискват документите по [чл. 16, ал. 2, т. 3 и 5](#). Към заявлението по ал. 2 операторите прилагат декларация по образец, че няма да задържат фуражите на склад, а ще търгуват директно от складовете на производителите и/или търговците до складовете на потребителите. Образецът на декларацията по ал. 3 се публикува на [интернет страницата](#) на Българската агенция по безопасност на храните.

Правилен е изводът на СРС, че от доказателствата по делото несъмнено се установява, че касаторът е закупил засегнатия от нотификацията пълноценен фураж за риби, с търговско наименование „ALLER M.“, 8 мм, количество 12000 кг, партида 60401158, с произход Полша и на 17.05.2018 година посоченият фураж е доставен от касатора в склад на [фирма] и действал като оператор от фуражния сектор, без да има изискващата се задължителна регистрацията, като не е подал заявление за регистрацията по реда на чл. 16, ал. 1 от Закона за фуражите към датата на получаването на нотификацията, като е следвало да е регистриран в съответствие с чл. 9 от Регламент/ЕО/ № 183/2005 и е действал в нарушение на чл. 15, ал. 1 Закона за фуражите. Легално определение на понятията „обект“ и „оператор във фуражния сектор“ са дадени в т.9 и 10 на §1 от ДР на ЗФ, като "Обект" е всяко помещение или сграда, в които се извършва добив, частична или цялостна преработка, опаковане, преопаковане, етикетирание, съхранение, търговия и употреба на фуражи, а "Оператор във фуражния сектор" е физическо или юридическо лице, отговорно за спазването на изискванията на този закон и правото на Европейския съюз в рамките на дейностите под негов контрол на всеки етап на производство, преработка, съхранение, транспортиране, пускане на пазара, включително употреба на фуражи, и регистрирано по [Търговския закон](#), [Закона за кооперациите](#), [Закона за задълженията и договорите](#) или по [Закона за подпомагане на земеделските производители](#).

След като нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него, то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на касатора и при отмерване на наказанието, административно-наказващият орган е отчетел обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път и е наложил санкция в предвидения от закона минимум от 3000 лева на основание чл.66, ал.12 от Закона за фуражите. В чл. 66, ал.10 от ЗФ е предвидено, че физическо лице, което наруши разпоредбата на [чл. 15, ал. 1](#) във връзка с дейностите, попадащи в обхвата на [чл. 9 от Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#) и отнасящи се за предприятия, различни от тези на ниво първично производство на фуражи, посочени в [чл. 5, параграф 1 на Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#), се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лева, а при повторно нарушение глобата е в размер от 3000 до 5000 лева. Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лева, а при повторно нарушение санкцията е в размер от 5000 до 10 000 лева.

Така определената санкция е справедлива и съответна и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН. Като е достигнал до този правен извод, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде

оставено в сила, а предявената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъди сумата от 300 лева заплатено адвокатско възнаграждение. В разпоредбата начл.63,ал.3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) В съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). В алинея четвърта на същия текст (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е посочено, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). По аргумент от нормата на алинея 5 (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) В полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК/ приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.222,ал.1 АПК,вр.с чл.63 ЗАНН, Административен съд-София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.09.2020 година постановено по н.а.х.дело № 5376/2020 година по описа на СРС, 93 състав.

ОСЪЖДА [фирма] ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ЗА БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – ГР. С. СУМАТА ОТ 300 ЛЕВА- ЗАПЛАТЕНО АДВОКАТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.