

РЕШЕНИЕ

№ 4493

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12113** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Образувано е по жалба на "ПРО МАШИНЪРИ" АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителите З. Г. С. и С. К. Г. - Г., чрез упълномощен от тях процесуален представител адв. К. К., срещу Решение № Ж-837 от 30.10.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР/Комисията), с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено производството по жалба на дружеството с вх. № Е-13-262-27/01.03.2023 г., подадена срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.
Жалбоподателят оспорва валидността на описаното решение, считайки че е издадено в противоречие с влязло в сила решение № 14468 от 12.08.2024 г. на Административен съд София-град (АССГ) по адм. дело № 4512/2023 г., с което е отменено предходно издадено от КЕВР решение със същия прекратителен резултат и преписката е върната на Комисията за ново произнасяне, съобразно тълкуването на закона, дадени в мотивите на решението. При условията на евентуалност се обосновава защитна теза за незаконосъобразност на атакувания административен акт, поради нарушение на изискванията за форма и конкретно това за излагане на мотиви, нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон – основания за отмяна по чл. 146, т. 2, 3 и 4 АПК. Излагат се доводи и срещу изводите на Комисията, основавани на прекратената процедура за

присъединяване на ФЕЦ вследствие на невнесения от заявителя депозит по чл. 29 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Дружеството изразява несъгласие с възприетата от органа необходимост за представяне на гаранцията по тази разпоредба от ЗЕВИ.

По тези, поддържани и в писмени бележки съображения, се претендира прогласяване на нищожността, а при условията на евентуалност отмяната на Решение № Ж-837, ведно с присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. К., оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки, които по същество възпроизвеждат мотивите в обжалваното административно решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възразява срещу размера на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – "Електроразпределение Юг" ЕАД, не изразява становище по оспорването.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 11.05.2022 г. "ПРО МАШИНЪРИ" АД е депозирало в "Електроразпределение Юг" ЕАД Заявление за проучване на условията и начина за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг ЕАД на обект за производство на електрическа енергия, представляващ Фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) с инсталирана мощност 767 kW, предвиден за изграждане в незастроената площ на поземлен имот с идентификатор 67338.605.175 по КККР на [населено място], находящ се в кв. Промислена зона, [улица], както и върху покривите на пет сгради, разположени в същия поземлен имот – от л. 60 и сл. от делото. В заявлението е посочено, че обектът ще се използва за собствено потребление и ще отдава излишната енергия в електроразпределителната мрежа, а също така, че дружеството-заявител няма да използва преференциите по чл. 31 и чл. 32 ЗЕВИ, за което е приложена декларация на л. 64 гръб от делото.

На 24.08.2022 г. електроразпределителното дружество /ЕРД/ е изпратило писмо /л. 66/ с искане към "ЕСО" ЕАД за съгласуване условията за присъединяване за заявената централа на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6/24.02.2021 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм.). В изпълнение на посочената разпоредба е поискано да бъдат указани специфичните технически изисквания към съоръженията на производителя съгласно чл. 75 от посочената наредба.

На 01.09.2022 г. в ЕРД е получено писмо от "ЕСО" ЕАД, с искане за заплащане на сумата от 7848 лв. за извършване на проучването.

На 08.09.2022 г. "Електроразпределение Юг" ЕАД е уведомила "ПРО МАШИНАРИ" АД, че се предвижда обекта да се присъедини към мрежата средно напрежение, за което дружеството следва да заплати изисканата от "ЕСО" ЕАД сума /л. 69 гръб/. Същата е заплатена от клиента.

На 18.11.2022 г. "ЕСО" ЕАД е изпратило в "ЕР Юг" ЕАД проект на предварителен договор /л. 71-74/.

След проведената съгласувателна процедура, на 13.01.2023 г., ЕРД издало Становище № 4516122 за условията и начина за присъединяване на процесната ФЕЦ към електроразпределителната мрежа – л. 75 и сл., което е изпратено на

дружеството-заявител заедно с проект на предварителен договор – л. 82-85.

Несъгласни с представените условия и начин за присъединяване "ПРО МАШИНАРИ" АД подадо жалба срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД с вх. №Е-13-262-27/01.03.2023 г., по която Комисията се произнесла отрицателно с Решение № Ж-243 от 20.03.2023 г., като прекратила производството. Този резултат е основан на становището, че обекта на заявителя, като клиент, е присъединен на ниво средно напрежение. Следователно заявената централа също следвало да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ниво средно напрежение, тъй като излишъкът от произведената енергия ще се отдава в мрежата на ниво средно напрежение. Посочено е, че присъединяване на централата на ниво ниско напрежение би довело до загуби при трансформацията на енергия от ниско на средно напрежение, които загуби ще бъдат покривани от всички клиенти. Аргументи са намерени в разпоредбата на чл. 80, ал. 13 от Наредба № 6, като е посочено, че "ЕР Юг" ЕАД, в качеството на мрежов оператор, има правомощие да определи условията за присъединяване на обекта на производство на ел. енергия. Комисията е потвърдила законосъобразността на процедирането за съгласуване съобразно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, при което извела решаващ извод за неоснователност на жалбата срещу предложените от ЕРД условия за присъединяване.

Горепосоченото Решение № Ж-243 е отменено с влязло в сила решение № 14468/12.08.2024 г. на АССГ по адм. дело № 4512/2023 г., като преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне по жалбата на „ПРО МАШИНАРИ“ АД. Този резултат е основан на извода за наличие на порок във формата на оспорения акт, изразяващ се в неизпълнение на задължението на КЕВР по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Съдът е приел, че мотивите на административния орган са непълни, неясни и противоречиви, като в тях не е взето становище по поставени от жалбоподателя основни възражения. Посочил е, че от мотивите на оспореното решение не става ясно какво е становището на Комисията относно реда за присъединяване на заявения обект – дали този по Част трета, Глава четвърта, Раздел I от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, обн. в ДВ, бр. 31 от 04.04.2014 г., отменена, но в сила към датата на постановяване на обжалваното решение) или предвидения такъв за обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, регламентиран в Част трета, Глава пета, Раздел I от същата. Отделно е счел за неизяснени възраженията на дружеството-заявител във връзка с евентуалната необходимост от изграждане на допълнителни съоръжения за присъединяване на процесната ФЕЦ. Подчертал е, че от доказателствата по делото става ясно, че ЕСО ЕАД и ЕР Юг ЕАД са посочили противоречива и взаимоизключваща се информация по този въпрос, поради което административният орган е дължал изясняването му, както и излагането на мотиви и в тази част.

Решаващият извод на АССГ за незаконосъобразност на Решение № Ж-243 е потвърден при инстанционната проверка от Върховния административен съд. В мотивите на касационната инстанция към решение № 8856 от 16.07.2024 г. по адм. дело № 4467/2024 г. е разгледан основният аргумент на Комисията, за да приеме, че предвидената за изграждане ФЕЦ следва да се присъедини на ниво средно напрежение, а не каквото е искането на заявителя – на ниво ниско напрежение, а именно, че излишъкът от произведената енергия ще се отдава в мрежата на ЕР ЮГ ЕАД на ниво средно напрежение. В контекста на посоченото от КЕВР, че

присъединяването на централата на ниво ниско напрежение би довело до загуби при трансформацията на енергията от ниско на средно напрежение, които загуби ще бъдат покривани от всички клиенти, в мотивите на решение № 8856 от 16.07.2024 г. по адм. дело № 4467/2024 г. е посочено следното: „...Така изложеното от КЕВР относно техническите параметри за присъединяване на обекта на заявителя е останало бланкетно. Комисията е следвало да доразвие съображенията си, изяснявайки преди това: при какви технически показатели е възможно заявената ФЕЦ с инсталирана мощност 767 kW да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ ЕАД; налице ли е техническа възможност да се удовлетвори искането на заявителя за присъединяване на обекта му на ниво ниско напрежение; на кои технически изисквания заявителят не отговаря към момента на подаване на заявлението, за да бъде присъединен обектът му на ниво средно напрежение.“. За нарушен е възприет принципът на служебното начало, визиран в чл. 9, ал. 2 АПК, като органът не е събрал относими за правилното решаване на конкретния спор доказателства, което е довело до издаването на акт при неизяснена фактическа обстановка. Посочено е също, че Комисията е изложила мотиви по целесъобразност, но не и по законосъобразност. Ако е установила, че удовлетворяването на искането на заявителя ще доведе до загуби при трансформацията на енергията, които ще трябва да се покриват финансово от останалите клиенти на ЕР ЮГ ЕАД, е следвало да обоснове защо оскъпяването, ако процесната ФЕЦ бъде присъединена на ниво ниско напрежение, нарушава изискванията на ЗЕ, ЗЕВИ, Наредба № 6 (обн. в ДВ, бр. 31 от 04.04.2014 г., отменена), Наредба № 3 и/или други нормативни актове, т. е. кои правни норми са нарушени, за да е налице неоснователност на искането на дружеството-заявител. С тези мотиви е оставено в сила отменителното решение на АССГ по адм. дело № 4512/2023 г.

След връщане на административната преписка председателят на КЕВР е издал Заповед № 3-Е-301/15.10.2024 г. /л. 91/, с която във връзка с посочените съдебни решения на АССГ и ВАС и на основание чл. 10, ал. 1, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията, е сформирал и е определил членственият състав на работната група, която да разгледа и анализира жалба с вх. № Е-13-262-27 от 01.03.2023 г., подадена от „ПРО МАШИНЪРИ“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Междувременно, с писмо изх. № Е-13-262-27/30.09.2024 г. /л. 92/ Комисията е изисквала становище от ЕР Юг ЕАД, както и актуална информация по жалбата.

В отговор е постъпило писмо вх. № Е-13-262-27 от 07.10.2024 г. /л. 49/, с което ЕРД е уведомило, че поддържа вече изразеното пред Комисията становище в писмо изх. № 968-1/28.02.2023 г. /л. 50/, като е посочило, че процедурата по присъединяване е прекратена /писмо изх. № 63894/25.10.2023 г., л. 96/.

На 25.10.2024 г. е изготвен Доклад № Е-ДК-1171 от работната група /л. 37/, който е разгледан и приет на закрито заседание на Комисията, като мотивите в него са изцяло възпроизведени в обжалваното в настоящото производство Решение № Ж-837/30.10.2024 г. С него Комисията отново е прекратила административното производство по жалбата на „ПРО М. АД с вх. № Е-13-262-27/01.03.2023 г., подадена срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

За постанови идентичен с отмененото Решение № Ж-243 правен резултат, Комисията е идентифицирала приложимият ред за присъединяване на процесната ФЕЦ, а именно Част трета, Глава пета от Наредба № 6/2014 г. (отм.), като е приела, че обектът на заявителя попада в изключението на чл. 81, ал. 1 от наредбата. Цитирана е разпоредбата на чл. 80, ал. 14 от посочената наредба, според която при необходимост

от съгласуване условията за присъединяване от оператора на разпределителната мрежа с оператора на преносната мрежа срокът за издаване на становище се удължава със срока за съгласуване с преносното предприятие. В тази насока е направена привръзка с разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, обоснована от систематичното ѝ място в нормативния акт. Отново е възпроизведено установеното при проучването от ЕР Юг ЕАД, че заявената централа следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ниво средно напрежение. Това се налагало, тъй като обекта на заявителя, като клиент, е присъединен на ниво средно напрежение. Следователно и централата също следвало да се присъедини на ниво средно напрежение, тъй като излишъкът от произведената енергия ще се отдава в мрежата на ниво средно напрежение. Подчертано е, че по аргумент от чл. 80, ал. 13 от Наредба № 6 определянето на техническите условия за присъединяване към съответната мрежа е изцяло в прерогативите на мрежовия оператор и в нормативната уредба не е уредена хипотеза, в която присъединяваното лице да има правомощия да определя условията за присъединяване. Прието е, че след като ЕР Юг е определило, че централата следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ниво СрН, ЕРД правомерно е провело съгласувателната процедура по чл. 53, ал. 2, спазвайки всички нормативни изисквания, като е изготвило становище и предварителен договор за присъединяване. Отделно от това, в решението на КЕВР е отчетен изтеклият към този момент срок на валидност на становището, както и настъпилите изменения в ЗЕВИ, ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г., вкл. разпоредбата на § 70 от ПЗР на ЗИД на ЗЕВИ, предвиждаща предоставяне на гаранция по чл. 29, ал. 1 ЗЕВИ за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които са издадени становища за присъединяване, но към датата на влизане в сила на този закон не са сключени предварителни договори или договори за присъединяване. Комисията е съобщила, че гаранцията се предоставя в срок до три месеца от влизането в сила на този закон (§ 70, ал. 3). В случай че гаранцията не бъде предоставена в този срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 4 на същата разпоредба от ПЗР на ЗИД на ЗЕВИ). Прието е, че към датата на влизане в сила на измененията в ЗЕВИ между „ПРО МАШИНЪРИ“ АД и ЕР Юг няма сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, с оглед на което от страна на производителя е следвало да бъде предоставена гаранция по чл. 29, ал. 1 ЗЕВИ в срок до 13.01.2024 г. Обобщено е, че поради невнасянето ѝ процедурата по присъединяване на заявената от „ПРО МАШИНЪРИ“ АД централа е прекратена и същата следва да започне с подаване на ново заявление по действащите към настоящия момент нормативни изисквания.

С горните мотиви КЕВР е счела за неоснователна жалба с вх. № Е-13-262-27/01.03.2023 г., подадена от „ПРО МАШИНЪРИ“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД и е прекратила административното производство по нея.

Решение № Ж-837/30.10.2024 г. е получено от оспорващото дружество на 07.11.2024 г.

Жалбата срещу него е изпратена на 20.11.2024 г., видно от поставеното върху пощенския плик датно клеймо.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален

административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-837/30.10.2024 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал. 7 ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., при наличие на необходимия кворум съгласно чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ. Същото формално отговаря на изискванията за писмена форма, но при издаването му са допуснати съществени нарушения на производствените правила, рефлектиращи върху неговата законосъобразност.

Основателно е възражението на жалбоподателя за нищожност на Решение № Ж-837/30.10.2024 г., като постановено в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК. Съгласно цитираната разпоредба актове и действия на административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

Няма спор, че с влязло в сила Решение № 1653 от 13.03.2024 г. на АССГ по адм. д. № 4512 от 2023 г. е отменено Решение № Ж-243/20.03.2023 г. на КЕВР, с което е приета за неоснователна подадената от „ПРО МАШИНЪРИ“ АД жалба с вх. № Е-13-262-27/01.03.2023 г. срещу ЕР Юг ЕАД и е прекратено образуването въз основа на нея административно производство, като на основание чл. 173, ал. 2 АПК съдът е върнал преписката на Комисията за ново произнасяне съобразно дадени в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

По отношение на задължителните указания, които административният орган следва да съблюдава при новото произнасяне, съдът намира за относима съдебната практика на ВАС, обобщена в Определение № 15293 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 9052/2020 г., 5-членен състав на ВАС, съгласно която в хипотезата по чл. 173, ал. 2 АПК - на връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне, диспозитивът на решението не притежава самостоятелен регулативен ефект. Той трябва да бъде разглеждан в единство с указанията до органа, а те се съдържат именно в мотивите към съдебния акт. Доколкото указанията са задължителни, те предопределят и новото произнасяне на органа, който под страх от нищожност на повторно издадения акт - чл. 177, ал. 2 АПК, е обвързан от тях при разрешаването на въпроса.

В случая съпоставянето на издаденото след връщане на административната преписка Решение № Ж-837 и обуславящите го мотиви с мотивите към Решение № 1653 от 13.03.2024 г. на АССГ по адм. д. № 4512 от 2023 г. и допълнително изложените в Решение № 8856 от 16.07.2024 г. на ВАС по адм. д. № 4467/2024 г. сочи, че Решение № Ж-837 на КЕВР е издадено в противоречие с тях. Допуснати са същите нарушения на производствените правила (чл. 35 и чл. 36 АПК), включително поради неприлагане на принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 и ал. 2 АПК, задължаващи административният орган да започне, проведе и приключи административното производство, като събере служебно всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, дори когато няма искане от заинтересованите лица. Това отново е довело до издаване на акт при неизяснена фактическата обстановка. Отново са останали неизяснени идентифицираните в

решението на АССГ и ВАС въпроси при какви технически показатели е възможно заявената ФЕЦ с инсталирана мощност 767 kW да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ ЕАД; налице ли е техническа възможност да се удовлетвори искането на заявителя за присъединяване на обекта му на ниво ниско напрежение; на кои технически изисквания заявителят не отговаря към момента на подаване на заявлението, за да бъде присъединен обектът му на ниво средно напрежение.

Възприетата от съда при отмяната на предходното решение на КЕВР необходимост за изясняване на тези въпроси сочи, че спорът между страните е преди всичко технически, изискващ събирането на доказателства, вкл. по реда на чл. 49 АПК, удостоверяващи наличието и доказващи изложените от електроразпределителното дружество данни, обосновавали предложените технически параметри на присъединяването. Изясняването на тези въпроси е задължение на КЕВР по силата на нормативнопредоставените ѝ правомощия и посочените по-горе правни принципи и процесуални правила. В случая Комисията не е изяснила спора, а е взела решението си само въз основа на твърдения на страните, които са напълно противоречиви. Очевидно само въз основа на напълно противоречиви становища на две спорещи страни спорът не може да бъде разрешен.

Настоящият съдебен състав не споделя изложеното в Решение № Ж-837, че изцяло в прерогативите на мрежовия оператор било да определи техническите условия на присъединяването. Действително това е негово правомощие, но то не е безконтролно. Съгласно чл. 56, ал. 1 от Наредба № 6/2014 г. (отм.) мрежовият оператор извършва проучване, изготвя и предоставя писмено становище за условията за присъединяване, като по силата на ал. 5 лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ. Следователно на Комисията са предоставени правораздавателни функции за разрешаване на правни спорове и произнасяне по определени в закона кръг от въпроси, поради което подход на десезиране, като приложения с процесното решение, е недопустим. КЕВР е дължала отговор на поставените с жалбата въпроси, вкл. на възраженията относно предложените от ЕР Юг технически условия за присъединяване. Формалното възпроизвеждане на становището на ЕРД не отговаря на изискванията за мотивираност на акта - порок, констатиран при проверката на предходното решение на КЕВР, същият повторен и при издаването на процесния акт. Нещо повече. Вместо да изпълни задължителните указания на съда, Комисията е основала решението си на обстоятелства, които не са релевантни към преценката на жалбата на заявителя срещу предложените му от ЕР Юг условия за присъединяване на ФЕЦ. Наведени са неотнормирани фактически основания. Извършена е преценка, която не е дължима, т.к. поставеният с нея въпрос относно висиящността на административната процедура не е предмет на спора между страните при обжалването на становището на ЕР Юг. Това сочи, че Комисията е постановила решението си при превратно упражняване на власт - порок, който също обуславя неговата нищожност.

С произнасянето си КЕВР е изместила спора между страните, което е довело до това, че в пряко противоречие с указанията на съда жалбата на „ПРО М. ЕООД срещу предложените от ЕРД технически условия за присъединяване на практика е останала неразгледана по същество.

Дали са налице регламентирани в ЗЕВИ основания за прекратяване на процесната

процедура за присъединяване на ФЕЦ, каквото прекратяване е предприето с писмо на ЕР Юг изх. № 63894/25.10.2024 г. /л. 96/, следва да бъде проверено при неговото оспорване. В случая такова оспорване е иницирано от заявителя, видно от приложената по делото жалба на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД с вх. № 5607/08.11.2023 г. /л. 95/. Служебно известно е на съда, че по тази жалба КЕВР се произнесла отрицателно с Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г., което е отменено с Решение № 28060 от 20.12.2024 г. по адм. дело № 3119/2024 г. на АССГ, 36 състав и преписката е върната на Комисията .

В обобщение съдът намира жалбата на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД срещу Решение № Ж-837 на КЕВР за основателна на посоченото в нея основание по чл. 177, ал. 2 АПК. Дължимо е прогласяване на нищожността на акта и връщане на преписката на органа за произнасяне по жалбата на дружеството срещу предложените му от ЕР Юг условия за присъединяване на ФЕЦ.

С оглед изхода на спора основателно е своевременно заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същите, с оглед възражението на ответника за прекомерност на претендираното от страната адвокатско възнаграждение и като прецени фактическата и правна сложност на делото, обема на извършената правна защита /свеждаща се до изготвяне на жалба, представяне на идентични с изложените в жалбата писмени бележки и явяване в едно съдебно заседание/, съдът определя в общ размер на 750,00 лева, от които 50 лв. държавна такса и 700 лв. – адвокатски хонорар, определен според тълкуването в Решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо и чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 75 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожно Решение № Ж-837 от 30.10.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА административната преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалбата на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД с вх. № Е-13-262-27/01.03.2023 г., подадена срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съобразно указанията в мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД разноски по делото в размер на 750,00 /седемстотин и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия:

