

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Крез 22-Румяна Бързакова“, Р. Т. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Р. и адв. М., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Н.“ при Столична Община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Р. И АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. М.: Представям и моля да приемете удостоверение от Областна администрация на област С., с което се удостоверява, че поземлен имот с идентификатор 68134.1383.2254 с площ 870 кв. м по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-48 от 12.10.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлява част от имоти, за които са съставени Актове за държавна собственост, като за същите няма данни да са отписани от актовете книги за държавна собственост по надлежния ред. В

тази връзка, ако е възможно да представим и съдебна практика, която е потвърдена с акт на Върховен административен съд, за сведение по подобен казус. С оглед представеното удостоверение, като доказателство, правим доказателствено искане да привлечем като заинтересована страна по делото Областния управител на област С..

АДВ. Р.: Оказа се, че имотът, така както мислех, не е актуван правилно от общината и не е приключила процедурата, а все още фигурира в регистъра на държавната собственост. А конституирането на Областния управител на област С. като заинтересована страна е необходимо, защото те се разпореждат с имот, който не е тяхна собственост. Представената съдебна практика е идентична, но по това решение не са били конституирани и затова оставяме на преценката на съда, но тук определено се засягат права и интереси на Областната администрация с този акт и с оглед на обстоятелството. Сега като се замисля, тъй като Областната администрация изискаха от органите на район „Н.“ да представят въпросните актове за държавна собственост и след като са написали удостоверение, не считам, че нужно да изискваме актовете, които са пък описани в акта на Столична община за актуването на имота.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя удостоверение от Областна администрация на област С..

ПРИЛАГА за сведение по подобен казус, представената днес от процесуалния представител на жалбоподателя, съдебна практика.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъде конституиран като заинтересована страна в настоящото производство Областният управител на област С.. Съдът ще съобрази представеното днес удостоверение с останалите доказателства по делото, и не обосновава необходимост от конституиране на Областният управител на област С. като заинтересована страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде конституиран като заинтересована страна в настоящото производство Областният управител на област С..

АДВ. Р. И АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната заповед на кмета на район „Н.“, с която се нарежда изземването на процесния имот по подробните съображения, които се

съдържат в касационната жалба, като вземете предвид и указанията, които са дадени в решение на Върховния административен съд от 22.06.2022 г. и доказателствата, които се събраха в настоящото съдебно производство, включително заключението на вещото лице А. А., и представеното писмо от гл. архитект на район „Н.“, от което се установява потвърден градоустройствен статут за част от имота, а именно 96 кв. м. Освен това, с доказателствата по делото, които представихме в последното съдебно заседание, се установява некомпетентност на кмета на район „Н.“ относно издаването на въпросната заповед, доколкото имотът не е отписан от актовете за държавна собственост. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.  
АДВ. Р.: Присъединявам се към становището на колежата адв. М..

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки в 14-дневен срок от днес и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: