

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3271** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител М. В. М. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. В. Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 05.05.2021 г., с приложено съдебно удостоверение за висящност по ОХД № 2014/2013 г. В молба е изразено становище, че ще се ползва от конкретни приети по делото доказателства. Препис от молбата е изпратена за становище, получена на 10.05.2021 г. от ответника.

АДВ. Д.: Уточнявам, че ще се ползвам само от някои от доказателствата, които съм посочил в молбата. Нямам други искания по доказателствата. Искам спиране отново на производството.

ЮРК. Н.: Относно така представената молба, документите въз основа, на които желае да се ползва официалният представител на жалбоподателя са част от административната преписка и са изпратена в съда и не възразявам същите да се

ползват. Възражявам относно поредното искане за спиране на производството. По давността сме изразили становище и е изпратено с молба по електронен път в петък. Срокът за становище, предоставен от съда не е преклузивен, той е инструктивен. Само сроковете, определени в закона са преклузивни, ако изрично е посочено, че са такива. Съдът прекъсна съдебното заседание за проверка като, секретарят на съда докладва постъпила молба по електронната поща на съда, СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 11,55 ч.при същото представителство на страните и състав на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище по електронна поща от юрк. Н. с входящ номер от 17.05.2021 г., във връзка с изтичане на давностните срокове за част от ревизираните данъчни периоди.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. Д. и Прокурорът да се запознаят със становището.

ЮРК. Н.: Правя възражение за повторно спиране на производството с оглед неприключилото наказателно дело. Считам, че данъчното производство е самостоятелно и отделно от наказателното производство и не е необходимо да се изчаква приключването на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за спиране на настоящото производство за неоснователно и моля да го отхвърлите. По отношение на изтичането на давността споделям становището на органите по приходите, което е изразено в писмено становище от ответника.

АДВ. Д.: По молбата на ответника относно давностните срокове считам, че не следва да приемате молбата от 17.05.2021 г., тъй като същата е извън определените от Вас срокове. В миналото съдебно заседание дадохте на страните 20-дневен срок за представяне на становища и на писмени доказателства. Видно от входящия номер и от изявленията на представителя на ответника, е че тази молба е изпратена по имейл в петък, извън дадения 20-дневен срок. Считам, че не са изпълнени дадените от Вас указания, действията са нередовни и на основание чл. 101 от ГПК съдът служебно следи за редовността на процесуалните действия. Извършените процесуални действия извън даденият срок са нередовни. На второ място, в молбата по никакъв начин не се засягат и нямат възражение относно изтеклата погасителната давност от 01.10.2010г. до 31.10.2010г. и от 01.11.2010 г. до 30.11.2010 г. Говори се за м.12.2010 г. и м.01.2011 г.

ЮРК. Н.: В петък е било 14.05.201 г, а не 17.05.2021 г. Взели сме становище изцяло, като сме уточнили в последния абзац, че при подадена жалба считаме, че съда следва да се произнесе по основанията и размера на задълженията, дори и ако прецени, че за някои от тях е изтекъл давностния срок. Съдът ако прецени, че за някои от тях е изтекъл давностния срок, то следва единствено да се посочи, че в тази част акта не подлежи на принудително изпълнение с оглед на което считам, че изчерпателно сме обсъдили всичките възможни варианта за давност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ като съобрази, че в искането за даване на тълкуване на основание чл. 267, § 1 от Договора за функциониране на ЕС по преюдициално дело № С-18/13 г. изрично е поставен въпроса, че по националното право по дела като процесното, съдът не е компетентен да установява относими факти към данъчна измама по смисъла на

наказателното право. Даденото в тази връзка разрешение от съда на ЕС в решението по делото „М. П.“ по същото дело, е дадено указание по този въпрос. Данните и доказателствата събрани в рамките на наказателното производство биха могли да се ползват само като допълнителен аргумент за взаимоотношенията на страните, но понятието „данъчна измама“ по Директивата за ДДС, разтълкувано от Съда на ЕС по посоченото дело и по редица други дела, е независимо и не съвпада с понятието в наказателно правен аспект.

Предвид ревизираните данъчните периоди, за които са спорни установените данъчни задължения по делото, както и, че при спирането на настоящото производство до приключване на наказателното дело, което е продължило вече повече от седем години, ще изтече предявената абсолютна давност за част от спорните задължения, което по същество би представлявало отказ от правосъдие, в това число, че приходите от ДДС са част от приходите от ЕС и предвид даденото тълкуване на ЕС, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото процесното производство, на основание висящо наказателно производство по НОХД № 214/2013 г., по описа на Специализирания наказателен съд.

СЪДЪТ, по въпросите за давността, и във връзка с изразеното писмено становище от ответника извън указания срок и предвид, че същите са възпроизведени в днешното съдебно заседание като становище от юрук. Н.,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ прилага за сведение постъпилата днес процесуална молба от ответника от 17.05.2021 г., в това число по съображение, че съдът е задължен действително да се произнесе по въпросите за давността със съдебното решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите двете жалби на доверителя ми и да отмените РА по съображения подробно изложени в жалбите. Считам, че е налице изтекла погасителна давност за периода от 01.10.2010 г. до 31.10.2010 г. и от 01.11.2010 до 30.11.2010 г. / за м. 10. 2010 г. и за м.11.2010 г./. Считам, че налице изтекла абсолютно погасителна давност по чл. 172, ал. 2 от ДОПК, поради което за тези периоди не може да бъде събирано данъчното задължение по принудителен ред. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски. Представям на съда списък по чл. 80 от ГПК, който е изготвен въз основа на Договор за правна помощ, пълномощно и платени държавни такси, с копие за ответника. Няма да взема становище, във връзка с новото тълкувателно решение на ВАС, относно давността.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания РА по мотиви изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. В хода на съдебното дирене не се събрани нови доказателства,

които да оборят твърденията на органите по приходите, че жалбоподателят е упражнил правото на данъчен кредит по доставки без тяхното реално осъществяване. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение. Относно давността, поддържам изразеното становище, че независимо дали е изтекла или не давността, съдът следва да се произнесе със съдебен акт относно размера на задълженията. Изтичането на давността е по отношение единствено на възможността за принудително събиране за периодите за м.10.2010 г. и м.11.2010 г.. П., че за данъчни периоди за м.10.2010 г. и м.11.2010 г. е изтекла, но съдът следва да се произнесе за това. Давността има значение единствено по възможността за принудително събиране на задълженията. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Нямам приложени към молбата доказателства за плащане, но разчитам, че процесуалният представител няма да излъже.

АДВ. Д.: Плащането е от кочан и е в пълномощното, платено в брой на 12.08.2013 г.

ЮРК. Н.: Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Обжалваният РА е издаден от компетентен орган в предвидената форма. Процедурата по издаването му е съобразена с приложимите норми на ДОПК, той е материално законосъобразен като постановен при правилно прилагане на материалния закон. По въпросите за давността, изцяло се присъединявам към становището на процесуалния представител на ответника. Считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

АДВ. Д.: Относно искането на процесуалния представител на ответника да бъде изплатено юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение считам, че това искане е неоснователно. Ако присъдите юрисконсултско възнаграждение моля то да бъде въз основа на Закона за правната помощ и тарифата на основание чл.161, ал.1 от ДОПК.

ЮРК. Н.: Възразявам, че следва да намери приложение чл.161 от ДОПК, който е специален на фона на ГПК и Закона за правната помощ и по реда на чл.161 следва да се присъди възнаграждение на юрисконсулта, така като е определено възнаграждението за адвокат.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: