

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3949** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата експертиза, постъпило на 19.09.2022 г., екземпляр от която съдът връчи на страните по делото в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. П. Д., 48 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: При изготвяне на заключението използвали ли сте някаква научна литература?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвал съм изследване от кредитирана лаборатория, което доказва същността на процесния продукт, както и учебниците ми по органична химия от университета.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Има ли разлика между протокола от изпитване, който сте представил към заключението си и протоколът, който се съдържа в преписката, изработен от митническата лабораторна експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има съвсем леки различия, които не са от съществено значение за делото. Те са относно въпрос на калибрация на уредите и няма да окажат влияние.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: При шортънинг има ли промяна в химическия състав на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ш. съществува като понятие, означава къс. В сертификата при внос производителят гарантира, че това е палмоядково масло с определени параметри. Ш. се използва от вече крайния потребител. За да се произведат бисквити и се използва палмоядково масло, се съкращава неговата молекула, за да може бисквитите да са хрупкави. Ако трябва да се направи блат за торта или кекс, неговата молекула се удължава. Тоест, дали с шортънинг или с текстуриране, това може да го направи само най-крайният потребител, а не вносителят. Това е в раздела на хранително-вкусовата промишленост, която касае хлебопроизводство на сладки, солени и теста. Химичният състав не се променя, променя се само молекулата, но дали е шортънинг се доказва с изследването на маслокиселинния състав на продукта. В случая има две изследвания по делото - едното от Централна митническа лаборатория, а другото от акредитирана лаборатория. Маслокиселинният състав и в двете изследвания е еднакъв. Моето мнение е, че това не е шортънинг, а палмоядково масло.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

Приема заключението на С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв., изцяло внесени от жалбоподателя, за които на вещото лице се издаде и връчи РКО.

АДВ. Ж.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Считам, че представеното заключение е непълно. Представлява преразказ с допълнение на експертизата на митническата лаборатория и считам, че следва да се назначи или допълнителна или тройна експертиза, за да се установи дали е процесната мазнина представлява шортънинг или не. Вещото лице каза, че стойностите от кредитираната лаборатория са еднакви с тези на митническата лаборатория и не се доказва, че процесната проба не е шортънинг. Той просто изказа мнение, без научна подкрепа. Моля евентуално да се направи пенетрация и ново допълнително изследване от друго вещо лице, за да се установи.

АДВ. Ж.: Моля да имате предвид, че по същата митническа декларация има производство пред районен съд и колегата, когато си формулира въпросите, нека да

съобрази това, че няма повече проби от процесната стока, защото искането му, свързано с пенетрация, изисква физическо изследване на пробите. Правя изявление, че не съществува и стандартизиран метод, който изследва палмов шортънинг.

ЮРК. Д.: Предвид това, че няма налична проба, тъй като и в митницата не разполагаме с проба се отказвам от искането за изготвяне на тройна експертиза. Представям и моля да приемете определение на АС - Варна и справка за дело, образувано преюдициално запитване пред СЕС, с което се засягат въпроси, относими и за настоящото производство, поради което моля същото да бъде спряно до произнасяне на СЕС.

АДВ. Ж.: Запозната съм с искането на колегата и моля да не го уважавате. За да твърди митницата, че този продукт, който е предмет на делото пред АС – Варна е еднакъв с процесния, трябва да докаже, че са едни и същи. Не само, че стоките не са идентични, те са описани по различен начин. В митническата декларация пред АС - Варна страната е описала своята стока като текстурирано палмово масло от палмова мазнина, докато при нас стоката е описана като избелено дезодорирано рафинирано палмово масло. Самото описание на чуждата стока „текстурирано“ насочва към това да се тълкува дали е шортънинг, защото шортънингът е точно текстурирана мазнина. ЕС винаги се произнася по един и същи начин, а той е, че всеки съд сам решава делото пред себе си, с оглед събраните в главното производство доказателства.

По искането за спиране на настоящото производство до приключване на производство пред СЕС по преюдициално запитване по дело № 373/2022 г. по описа на АС - Варна ще се произнесе в з.з., след като се запознае с представените в днешното съдебно заседание определение и доказателства за образуване на производство пред СЕС.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2022 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: