

# РЕШЕНИЕ

№ 4091

гр. София, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9597** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Еуро Дорс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Г., срещу Решение № 32-206936/12.09.2022г. на Директора на ТД Митница Б..

В жалбата се сочат аргументи за незаконосъобразност и необоснованост на оспореното решение, поради неправилно приложение на материалния закон. Излага съображения, че решението съдържа необсъдени, релевантни на спора факти и обстоятелства, поради което направените фактически констатации не са доказани и подкрепени от изискуемите за това доказателства. Моли съда да го отмени и да присъди сторените в производството разноски.

Ответникът – Директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, чрез пълномощника си юрк. С. с писмено становище, оспорва жалбата и прави възражение за прекомерност на разноските. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител. Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 27.01.2021г. в МБ С. е приета МД с MRN 21B G001009005912R2/27.01.2021г. с вносител в ел. д. 3/15 „ЕУРО ДОРС“ ООД, ЕОРИ BGC175323285ZZZZ2, декларатор в ел. д. 3/18 и пряк представител в ел. д. 3/19 и ел. д. 3/21 „КИСИ ЕООД“ ЕИК:[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: катастрофирал употребяван автомобил, марка: Mercedes; модел: G550; бр. места: 5;

товароносимост: 2999; първ. рег.20200101; раб. обем: 4000 куб см; мощност: 416 HPSAE; шаси № WDCYC6BJ2LX334815.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл.70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е EXW (Ф. завода) и към митническата декларация е приложена фактура № 3108/05.12.2020г. издадена от „GLOBAL EXCHANGE“ LLC, 416 Commerce Way Suite 140 Longwood, FL 32750, САЩ.

На основание чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във връзка с чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, при която е установено, че митническата стойност е определена на база цената на автомобила в размер на 12 248 USD съгласно приложена фактура (INVOICE) № 3108/05.12.2020г. Разходи за международен транспорт в размер на 400 USD и терминални разходи и автотранспорт до С., съгласно приложена фактура (INVOICE) № [EGH]/22.01.2021г. издадена от „ФРИЛАЙН ООД“.

При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси като на страницата [www.autoactions.io](http://www.autoactions.io) е открита информация за обявена продажна цена на аукцион на дата 27.11.2020г. със статус продаден за автомобил със същото шаси - № WDCYC6BJ2LX334815. Публикуваната продажна цена е в размер на 101 000 USD и превишава осем пъти декларираната пред митническите органи цена в размер на 12 248 USD при допускане за свободно обращение.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност, поради което на основание чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-259499/12.08.2021 г. /л. 85-86/ били изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена; извършените плащания към доставчика; всякакви други данни, сведения, документи и информация, удостоверяващи цената по сделката; документи, удостоверяващи разходи в степента, в която са направени от купувача, но не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена.

В указания срок управителя на „ЕУРО ДОРС“ ООД е представил платежно нареждане от EURO DORS OOD към COPART, IMC.MEMBER WIRE ACCOUNT USA AMERICA на стойност 12 248 USD. В payment details /подробности за плащане/ е вписан лот 53071830, копие на фактура, копие на митническата декларация, счетоводни документи на фирмата и платежно нареждане от „ЕУРО ДОРС“ ООД към „ФРИЛАЙН ООД“.

Предвид възникналите съмнения е отправено искане с рег. № 32-273998/26.08.2021 г. за съдействие до Д. на САЩ по вътрешна сигурност, Митници и гранична защита, за предоставяне на информация и документи по отношение на допуснати за свободно обращение в Република България. В отговор на направена проверка от страна на митническата администрация на САЩ е предоставена информация SALVAGE CERTIFICATE, коносамент, Bill of Sale с дата 02.12.2020г. и вписан лот 53071830, с рег. № 32-98517/25.03.2022 г. за автомобил със същия VIN номер на шаси от страната на износ с продажна цена в размер на 105 273 USD. Същата превишава повече от осем

пъти декларираната пред митническите органи цена в размер на 12 248 USD при допускане за свободно обращение.

Получената подробна информация от направената проверка в страната на износа удостоверява по безспорен и категоричен начин, че действително платената цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза е 105 273 USD.

Съгласно наличните и получени документи, издадени от компетентните власти в САЩ, последната осъществена продажба с местоназначение митническата територия на Съюза на автомобил с VIN WDCYC6BJ2LX334815 е сделката с продавач STATE FARM MUTUAL AUTOMOBILE INSURANCE COMPANY C/O 53071830 PO B. 1170 LEBANON TN 37088 и купувач GLOBAL AUTO EXCHANGE, извършена на 27.11.2020г. на цена от 105 273 USD.

Във връзка с установеното, деклараторът е следвало да декларира действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Същата следва да бъде коригирана при необходимост с елементите, които се добавят на основание чл.71 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.

Обстоятелството, че вносителят е представил фактура, издадена от последния купувач на автомобила GLOBAL AUTO EXCHANGE, предполага, че е възможна последваща препродажба с купувач „ЕУРО ДОРС“ ООД, която не е подкрепена с доказателства и не може да послужи за митнически цели. При така изложената фактическа обстановка продажната цена в размер на 105 273 USD е установената действително платена цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и същата следва да послужи за определянето на неговата митническа стойност съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.

В приложената към митническата декларация фактура, са налице разходи за международен транспорт в размер на 400 USD, които на основание чл.71, пар.1, буква д) 1) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се прибавят към митническата стойност на стоките. Същите са изчислени във връзка с осъществен международен транспорт от пристанище на натоварване SAVANNAH,GA до пристанище на разтоварване Б., България.

Предвид горното митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с MRN 21BG001009005912R2/27.01.2021г. се определя в размер на 169 882,45 лева (105 273 USD x вал. курс 1 USD /1.60762 лв. = 169 238,98 лв + 643.47 лв) на основание чл.70 и чл.71, пар.1, буква д) 1) от Регламент (ЕС) № 952/2013г.

С оглед определения нов размер на митническата стойност за стоката от МД с MRN 21BG001009005912R2/27.01.2021г. на основание чл.77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. възниква вносно митническо задължение. На основание чл.77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническото задължение възниква на датата на приемане на митническата декларация, а именно на 27.01.2021 г. На основание чл.85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., при прилагане на ставка 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката ще бъде определен дължим размер, както следва: определена митническа стойност в размер на 169 882,45 лева и

определено мито в размер на 16 988,25 лева.

Според митническите органи на основание чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., митническата стойност следва да се определи, като се вземе предвид продажната цена в размер на 105 273 USD /статус - продадена/ на автомобил със същия номер на шаси, увеличена с разходи свързани с вноса, които са декларирани в размер на 300 лв.

В резултат на горните изводи митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с митническа декларация с MRN 21BG001009005912R2/27.01.2021г., е изчислена в размер на 14 959,89 лева и ДДС в размер на 32 900,75., или общо в размер на 47 855,64 лева, ведно с лихви върху вносно мито и ДДС и лихви за забава.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция „Митници“ е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл.101, § 1 и чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл.19, ал.1 и чл.15, ал.2, т.8 от ЗМ, вр. чл.5, т.39 от Регламент № 952/2013г.

В изпълнение на разпоредбата на чл.22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. е издадено съобщение рег. № 32-141903/03.05.2022г. от директора на ТД Митница Б., с което е предоставена информация за мотивите, на които ще се основава настоящото решение. На 23.06.2022г. фирма „ЕУРО ДОРС“ ООД е уведомена по чл.18а, ал.9 от АПК С рег. №181045/03.06.2022г. В указания срок, г-н Г. управител на „ЕУРО ДОРС“ ООД не е изразил становище.

Спорът е правен, относно това, дали са основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т.е. дали са „основателни съмнения“ по смисъла на чл.140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и при положителен отговор на този въпрос, спазена ли е процедурата по чл.141 от същия Регламент, във връзка с чл.71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос.

Относителните норми, касаещи определянето на митническата стойност, върху която се следват митните сборове се намира в Глава 3 от Митнически Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели. В разпоредбата на чл.70 от Кодекса е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. Deutschland, С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, С-354/09).

По арг. от § 2 на чл.70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл.74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл.70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойносттаването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл.74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока, което в случая не е сторено.

В конкретния случай процесната МД е била предмет на последващ контрол относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в същата, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС по реда на чл.48 от МК във вр. чл.84 от ЗМ. В хода на проверката административният орган е изложил съображения за възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и в следствие е издал процесното решение, с което е процедирал за досъбиране вносно мито и ДДС на база новоопределената митническа стойност на вносия автомобил. В чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности - в случаите когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл.70, § 1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

В случая мотивите на органа и процедирането в контекста на основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл.140 от Регламент за изпълнение

(ЕС) № 2015/2447 на процесния автомобил е извършено без годни доказателствени източници, които да легитимират релевантните за доказване факти, на които митническата администрация се позовава. Административният орган се е позовал на разпечатка от произволен интернет сайт, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил закупен от жалбоподателя е 101 000 USD, а не както е посочено в митническата декларация – 12 248 USD. Тези изводи съдът преценява като необосновани, доколкото не намират опора в данните от административната преписка. Отделно от това, позоваването в процесното решение на налична на посочен интернет адрес информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси в страната на износа, с обявена продажна цена, различна от декларираната, не е достатъчно за обосноваване на т. нар. "основателни съмнения", защото въпросната информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, разписан в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила.

Въз основа на Sales Receipt/Biss of Sale, между две чуждестранни юридически лица, органът, видно от Съобщение № 32-141903/03.05.2022г. и в обжалваното решение, определя друг размер на митническа стойност- 105 273 USD, при липса на доказателства, че същата е действително договорна стойност, която ангажира дружеството и при липса на доказателства, че такава стойност въобще е плащана или подлежи на плащане, като отново е приел за установена действително платена цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

В обжалваното решение административният орган всъщност сочи две различни стойности на внесения от дружеството автомобил, като база за определяне на по-висока митническа стойност - едната от ел. страницата на [:https://autoauction.io/-101 000 USD](https://autoauction.io/-101-000-USD), а другата, от Sales Receipt/Biss of Sale на обща стойност 105 273 USD, която била изпратена от американски служби като и за двете стойности, е приел, че „е установената действително платена цена на автомобила при продажбата му за износ..." и „същата следва да послужи за определяне на неговата митническа стойност съгласно чл.70 от Регламент(ЕС) № 952/2013. В Решението административният орган е възприел по-високата стойност за формиране на нова митническа стойност на внесения автомобил, но не е мотивирал защо избира тази стойност и не е доказал законосъобразно приложение на принципите за определянето ѝ, регламентирани в чл. 70,§1 във връзка с чл.71 ,§1 и сл. от Регламент ( ЕС) 952/2013г.

При това положение следва да се приеме, че липсват каквито и да са сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган. От друга страна, видно от приобщената по делото административна преписка, дружеството е предоставило всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказало е необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката е представена фактура от 05.12.2020 г., с вписана продажна цена от 12 248,00 долара и разходи за транспорт - 400 долара.

Прехвърлянето на собствеността върху автомобила от Глоубъл Ауто Иксчейндж Ел Ел Си, САЩ на „ЕУРО ДОРС" ЕООД, България, е удостоверено с фактура №

3108/05.12.2020г., както и плащането на отразената в нея договорна цена.

Представеното от дружеството на административния орган Дебитно известие РТ20336276248839 от 01.12.2020г.(стр.155-158), удостоверява превода на декларираната договорна стойност за автомобила на продавача Глоубъл Ауто Иксчейндж Ел Ел Си, САЩ по партида 53071830, а именно през членска банкова сметка на продавача в платформата Sorart в която е член под номер 963004.

Същевременно административният орган без да оспорва автентичността на представената фактура за придобиване на стоката е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност в същата. Не е посочена причината за незначитане на данните за платената сума в представената от жалбоподателя фактура, при условие, че не се отрича автентичността ѝ. Същата е представена с административната преписка по настоящото производство и установява по категоричен начин осъществена сделка с предмет процесното МПС/АТW/; вида и техническите характеристики на същия; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл.71 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

В случая, предвид преценката на органа за наличието на основателно съмнение дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може еднопосочно и безпротиворечиво да се установи каква е действителната договорна стойност на стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл.74, § 2, респективно по чл.74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност, при изследване на всички значими обстоятелства. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на внесеня МПС, органът е допуснал нарушение на материалния закон. Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл.140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл.140, § 1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г., Carboni, C- 263/06, EU: C: 2008: 128, т. 52.

Преценката за определяне на митническата стойност при извършената проверка по чл.84, ал.1 ЗМ, следва да е на база задълбочено изследване и стриктно съобразяване с изискванията, предявени в чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. по отношение, както на декларираната от дружеството митническа стойност, така и на твърдяната от митницата, каквото в случая липсва.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на Директора на ТД Митница Б. е неправилно, като постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им, поради

което съдът дължи присъждането им. Същите възлизат на обща стойност 5 340 лева, от които: 50 лева внесена държавна такса и 5 290 лева платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия. Съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно, на основание чл.7, ал.2, т.4, във връзка с чл.8, ал.1 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед фактическата и правна сложност на спора и осъществения обем на предоставена процесуална защита.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София - град, III отделение, 46 състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-206936/12.09.2022г. на Директора на ТД Митница Б..  
ОСЪЖДА Териториална дирекция „Митница Б.“ към Агенция „Митници“ да заплати на „Еуро Дорс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Г., сумата в размер на 5 340 лева представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: