

РЕШЕНИЕ

№ 7109

гр. София, 09.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9653** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 27.07.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 3585/2020г. е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-95/12.02.2020г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма] за нарушение на чл.19, § 1, ал.1 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. в частта „тясно свързани с тях лица“, предложение второ в частта „уведомяват емитента“, б.“а“ вр. чл.19, § 1, ал.2 и чл.19, § 1, ал.3 вр. чл.19, § 8 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. на основание чл.23, ал.2, т.1, предл.1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него наказателно постановление /НП/. Твърди се, че не е възможно да се разбере за какво нарушение е наказано дружеството. Оспорва се компетентността на актосъставителя. Оспорва се и компетентността на лицата, извършили проверката на дружеството. Мотивирани са

съображения, че дружеството не е извършило вмененото му нарушение. Същото представлявало маловажен случай, което обстоятелство не било съобразено от районния съд. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор оспорва нейната основателност. Твърди, че са били налице всички елементи от фактическия състав за реализиране отговорността на дружеството. В съдебно заседание чрез юрк.Г. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

На основание Заповед № 3-268/14.08.2019г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, в изпълнение на служебните си задължения, старши експерт в КФН, Отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“, извършил проверка на санкционираното дружество.

В хода на проверката били изискани информация и документи, въз основа на които се установило, че за периода от 01.01.2019г. до 06.06.2019г. дружеството сключило сделка № 11402 с емисия акции от капитала на [фирма] - емитент, чрез която на 15.03.2019г. купило 2 725 000 акции от капитала на [фирма].

Между [фирма] и [фирма] бил сключен предварителен договор за покупко-продажба на 2 725 000 броя акции от капитала на [фирма] с определена единична цена на акциите в размер на 2,12 лв., на която именно същите били придобити от [фирма].

Проверяващият извършил и справка в ТР и регистъра на ЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, посредством които установил, че М. П. И. е едновременно член на Управителния съвет на [фирма] и управител на [фирма], при което съгласно разпоредбата на чл.3, § 1, т.26, б.,„г“ вр. т.25, б.,„а“ от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. на ЕП и на Съвета, [фирма] се явява лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в [фирма].

При това положение проверяващият съобразил изискването на чл.19, § 1, б.,„а“ от Регламент /ЕС/ № 596/2014 г., а именно, лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, да уведомяват емитента или участника на пазар за квоти за емисии и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. Съобразил и чл.3, § 1, т.26, б.,„г“ вр. т.25, б.,„а“ от Регламент /ЕС/ № 596/2014, според който тясно свързано лице е юридическо лице, чиито ръководни функции се

изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента. С оглед на това приел, че [фирма] е имало задължението съгласно чл.19, § 1, ал.2 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. - лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, да уведомяват емитента в срок не по-късно от 3 /три/ работни дни след датата на сделката. Уведомлението, предвидено в § 1, е във формата на образец, предвиден в Приложението на Регламент за изпълнение /ЕС/ 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., приет в съответствие с разпоредбата на чл.19, § 15, ал.3 от Регламент № 596/2014г., съдържащо посочената в чл.19, § 6 от Регламент 596/2014г. информация. С оглед на това [фирма] било задължено да уведоми писмено емитента за сключената на 15.03.2019г. сделка № 11402 в срок от 3 /три/ работни дни от нейното сключване, т.е. най-късно до 20.03.2019г., включително.

В тази насока проверяващият съобразил и нормата на чл.19, § 8 от Регламент 596/2014, който предвижда, че разпоредбата на чл.19, § 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 евро в рамките на една календарна година. Приел, че прагът от 5 000 евро се изчислява чрез прибавяне без нетиране на всички сделки, посочени в § 1. Със сделка № 11402 за покупка на 2 725 000 броя акции от капитала на [фирма] на обща стойност 5 777 000 лв., прагът от 5 000 евро в рамките на една календарна година бил преминал, поради което [фирма] следвало да уведоми емитента [фирма] за тази и всяка следваща сделка с емисията акции от неговия капитал, сключена за собствена сметка в рамките на календарната 2019г.

Въз основа документите, постъпили в КФН с писмо вх. № 09-6-65/26.07.2019г., [фирма] декларирало, че в емитента не са постъпвали уведомления от [фирма] във връзка с разпоредбата на чл.19, § 1 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г.

При така направените констатации проверяващият приел, че [фирма] като лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитента [фирма] е било длъжно да уведоми писмено емитента за сключената на 15.03.2019г. за негова сметка сделка № 11402 в срок не по-късно от 3 /три/ работни дни от нейното сключване, т.е. най-късно до 20.03.2019г. включително. Тъй като в законоустановения срок такова уведомление не било извършено, на 26.08.2019г. срещу [фирма] бил съставен АУАН № Р-06-836/26.08.2019г. в присъствие на надлежно упълномощен представител на дружеството. Същият бил предявен и подписан от последния без възражения.

При идентично фактическо описание на извършеното нарушение и цитиране като нарушени разпоредбите на чл.19, § 1, ал.1 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. в частта „тясно свързани с тях лица“, предложение второ в частта „уведомяват емитента“, б., а“ вр. чл.19, § 1, ал.2 и чл.19, § 1, ал.3 вр. чл.19, § 8 от Регламент /ЕС/ № 596/2014г., заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл.23, ал.2, т.1, предл.1-во ЗППЗФИ наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд обосновал извод за законосъобразност на НП като издадено при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон.

Решението е правилно. По отношение на компетентността на У. за съставяне на актове за установяване на извършени административни нарушения на нормите на Регламент /ЕС/ № 596/2014г. съдът е приел, че тя следва по силата на Заповед №

З-268/14.08.2019г., като представянето ѝ в хода на извършената проверка и при съставянето и връчването на АУАН не е било необходимо, предвид липсата на законово задължение в тази връзка. Посочил е също, че противоречието между АУАН и НП относно наименованието на заповедта, а именно липсата на буквата „з“ при цитирането ѝ в АУАН, се дължи на техническа грешка при изписването, която по никакъв начин не води до неяснота или съмнение в компетентността на актосъставителя. Тези изводи на решаващия съд се споделят изцяло от касационния състав. Очевидно е, че се касае за техническа грешка като тя по никакъв начин не ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като не е налице неяснота относно фактите по извършване на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

Съответен на доказателствата по делото е изводът на съда, че от обективна страна се доказва безспорно, че в периода от 01.01.2019г. до 06.06.2019г., а именно на 15.03.2019г. [фирма] е сключило сделка № 11402 с акции от капитала на [фирма], закупувайки 2 725 000 броя акции от капитала на [фирма] на стойност 5 777 000 лева. Посредством наличната в Търговския регистър към Агенцията по вписванията публична информация се установява, че към датата на сключване на горепосочената сделка [фирма] е лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитента [фирма], съгласно чл.3, § 1, т.26, б.,г“ вр. т.25, б.,а“ от Регламент 596/2014г., тъй като член на Управителния съвет на [фирма] същевременно е и управител на [фирма]. Съгласно чл.3, § 1, т.26, б.,г“ вр. т.25, б.,а“ от Регламент 596/2014г., тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

При това положение за санкционираното дружество е възникнало задължението по чл.19, § 1, б.,а“ от Регламент 596/2014г. - лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, да уведомяват емитента или участника на пазар за квоти за емисии и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти.

Срокът за това, съгласно чл.19, § 1, ал.2 от Регламент 596/2014г. е не по-късно от 3 /три/ работни дни след датата на сделката. В този смисъл за конкретната сделка уведомлението на емитента е следвало да стане най-късно до 20.03.2019г. включително. В законоустановения срок [фирма] не е подало уведомлението до емитента, при което нарушението е извършено на 21.03.2019г. в [населено място], където действието е било дължимо. В контекста на изложеното не е налице неяснота относно нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството, в какъвто смисъл са наведените от касатора твърдения.

Предвид това законосъобразно за извършеното нарушение административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана на основание чл.23, ал.1, т.1, пр.1-во вр. ал.2, т.1 ЗПППЗФИ, предвиждаща за юридическите лица налагане на имуществена санкция в размер от 1 000 до 1 000 000 лева.

Споделят се и изводите относно неприложимостта към настоящия случай на разпоредбата на чл.28 ЗАНН, поради което касационната инстанция не следва да ги преповтаря – чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни

основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника, на основание чл.63, ал.5 вр. ал.3 ЗАНН, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определен на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на спора.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.07.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 3585/2020г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.