

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **8616** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 3 ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника на 12.01.2024 г., с която се иска да бъде изменено постановеното по делото Решение № 138/05.01.2024г., постановено по адм. дело № 8616/2022г. по описа на АССГ, III отделение, 7-ми състав, като в полза на ответника бъдат присъдени разноски на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбата на процесуалния представител на ответника е постъпила в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, поради което съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В пледоарията по същество на спора процесуалният представител на ответника е поискал присъждане на разноски в хипотезата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, по което искане в мотивите на Решение № 138/05.01.2024г. не е налице произнасяне. Съдът намира за неоснователна претенцията на ответника за приложение на чл. 161, ал. 3 ДОПК, според който в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4.

Не следва да се уважава искането на ответника жалбоподателят по реда на чл. 161, ал. 3 ДОПК да заплати изцяло разноските по делото независимо от неговия изход. В конкретния случай не са налице посочените в чл. 161, ал. 3 ДОПК условия за възлагане разноските в тежест на ревизираното лице, тъй като отмяната на ревизионния акт не се основава единствено на представените в хода на съдебното производство писмени доказателства. Представянето на писмените доказателства, въз

основа на които е изготвена приетата по делото ССЕ не обосновава автоматично приложението на чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Представените от жалбоподателя доказателства, които са обсъдени в ССЕ, не са нови по смисъл на чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

По отношение на размера на адвокатското възнаграждение респ. направеното в с.з. от ответника възражение за прекомерност, съдът е изложил подробни мотиви в решението си и е намалил същото.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, III отделение, 7-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от процесуалния представител на ответника от 12.01.2024 г., с която се иска да бъде изменено постановеното по делото Решение № 138/05.01.2024г., постановено по адм. дело № 8616/2022г. по описа на АССГ, III отделение, 7-ми състав, като в полза на ответника бъдат присъдени разноси на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: