

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5511** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.02 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Й. чрез АДВ. М. К. – редовно призована, явява се адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С. - редовно призован, явява се юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДРЕС С.,[жк], [жилищен адрес] Ч/З УПРАВИТЕЛЯ НА ЕС - [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. А. Й. против заповед № ДК-02-С-4/21.05.2020 г. на началника на РДНСК С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с вх. № С17-3644-00-784/17.06.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 15.07.2020 г., към което са приложени писмени доказателства, касаещи етажната собственост на сградата.

ДОКЛАДВА молба от 27.07.2020 г. от Столична община, район „Л.“, във връзка с установяване органите на управление на етажната собственост на сградата.

ДОКЛАДВА уведомление от 03.08.2020 г. от [фирма], управител на етажната собственост на сградата с адрес [населено място], ж.к. Л. [жилищен адрес] с което е взето становище по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на назначената СТЕ.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Запознат съм с експертизата. Ще направя искане за събиране на гласни доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените доказателствата от Столична община, район „Л.“.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. М. – Има ли одобрен конструктивен проект?

ВЛ А. - Няма одобрен конструктивен проект.

ЮРК. М. - Правена ли е оценка за носимоспособността на конструктивните елементи?

ВЛ А. – Не помня чак в такива детайли конструктивното становище, което не е одобрено, евентуално колегата, който е правил такива изчисления, ако има данни по него.

ЮРК. М. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К. - Доколкото вещото лице не е могло да определи година на извършване на

преустройството, аз водя един свидетел при режим на довеждане и моля да го допуснете до разпит за установяване на това обстоятелство, коя е годината на извършване на преустройството?

ЮРК. М. - Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателственото искане на адв. К., намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел на жалбоподателя, чрез показанията на който ще се установява годината на извършеното преустройство.

В залата се явява П. Т. П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля П. Т. П. – 78 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелката обеща да говори истината.

АДВ. К. – Моля да кажете къде живеете?

СВИДЕТЕЛКАТА – [жк], [жилищен адрес] и съм на 3-ти етаж, ап. 74. Живея от построяването на блока. Това е през 1987 г.-1988 г.

АДВ. К. - С. Й. също ли живее в тази сграда и откога?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз съм на трети етаж, тя е на втория етаж.

АДВ. К. - Знаете ли да е извършвала преустройство на жилището си и ако да, кога е станало това преустройство ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, всички, които сме от тази страна, сме преустроили своите жилища. Аз 1991 г. го завърших, а пък под мен са 1994 г.

АДВ. К. - Знаете ли защо се е стигнало до тези преустройства, искано ли е съгласието на административен орган?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз съм преустроила жилището си. Жилищата бяха ведомствени в целия блок, преминаха към Съвета „Л.“, тъй като сме хора на изкуството, пътувахме много. През 1991 г. ни се обадиха с едно писмо, че трябва да отидем да потвърдим, ведомствено вече не е, трябва да бъде закупено или не. Тогава в Съвета казаха така: „Може да го закупите, има една пролука, защото е било ведомствено“. Това сервизно помещение е сметоотход, едно коридорче, но то не функционира, тъй като не е предвидено, че от мазето може да се изкарва отпадъка, т.е., отпадъкът да се изкарва от мазето. Съвета, казаха: „Имате ли възможност да го закупите, аз казах: „да“. Имате ли предвид това, че можете в момента да закупите това обособено помещение, което е пълно с боклуци. Обясниха ни, че ще увеличим квадратурата си, защото те са много маломерни и по този повод Съвета ни дадоха възможност, като казаха така: „Може, ако живущите се съгласят, направете си един списък и там всеки да каже: „да, не“.

АДВ. К. - Имате ли спомен да сте се подписвала в такъв списък на членовете на Етажната собственост, в който да е декларирано съгласие С. Й. да закупи нейния апартамент ведно с процесното сервизно помещение?

СВИДЕТЕЛКАТА - Разбира се, ние всичките, тези, които живеем отгоре до долу, сме представили списъци, на мен са ми се подписали всичките хора, които казват: да,

вземете го. Аз самата съм се подписала за апартамента на С..

АДВ. К. – В тази връзка ще направя искане, представеният към административната преписка списък да бъде предявен на разпитваното лице, за да заяви, дали това е списък, в който тя се е подписала?

СЪДЪТ предявява на свидетеля списък, приложен на лист 46 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Апартамент 74 го няма, би трябвало да има друг лист.

ЮРК. М. – Това е списъкът, който е представен по време на проверката на инспекторите.

АДВ. К. – Имате ли спомен да сте подписвала такъв списък?

СВИДЕТЕЛКАТА – Разбира се. Имам спомен, че съм подписвала такъв списък.

АДВ. К. – А, имате ли спомен от таблица за ценообразуване, Вие заплатихте ли цената на помещението?

СВИДЕТЕЛКАТА – Разбира се, защото и когато плащаме данък, аз плащам за цялата квадратурата заедно с това помещение, което важи за всички апартаменти, които са отгоре до долу.

АДВ. К. - От другата страна на жилището, не от тази страна, от която сте Вие, е С.. Има ли също такива преустройства извършени?

СВИДЕТЕЛКАТА - Има разбира се, защото жилищата са толкова маломерни, това са общи помещения до асансьора, те са тъмни стаички, които хората са си закупили, сигурно и те имат разрешение, нямам представа, да са преустроили апартаментите си към тази стая, така предполагам.

ЮРК. М. - Възражявам и моля въпроса да не се приема. Смятам, че въпросът не е относим, защото касае преустройство на ап. 67, не отсреща комшиите.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. М. – А, знаете ли г-жа Й. да има одобрени налични строителни книжа за съответното преустройство, а не документи за собственост?

СВИДЕТЕЛКАТА - Документи за собственост не са ми показвани.

АДВ. К. – Противопоставям се на зададения въпрос. Вещото лице е взело становище в тази насока.

ЮРК. М. - По отношение на списъка – съгласие, за който казахте, че сте се подписала, някой от района казвал ли Ви е че той не е законосъобразен, защото не отговаря на нормите на чл. 56, ал. 3 от ЗТСУ, т.е., освен да се подпишете, трябва и да е нотариално заверен?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, никой не ни е уведомил, защото те ни предложиха да го закупим. Става въпрос за сервизното помещение, защото ние не знаехме.

ЮРК. М. - И не сте правили някакъв вид консултации по отношение на този списък с районната администрация?

СВИДЕТЕЛКАТА - Просто Съвета ни казаха съседите да се подпишат, ако има „50 + 1 съгласни“.

АДВ. К. - Общината прие ли тези списъци?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, показахме ги, без тях не можеше. Да, ние представихме списъците в общината и те ги приеха. Ние сме съседи и всичките сме в добри отношения, те идват при нас и питат, това как става, вие какво сте правили, даже прозорците сме си правили при един дърводелец.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Съгласно приетото заключение на вещото лице, строежът е допустим и по действащия, и по предходния план от 1974 г., не противоречи на строителните правила и норми, действали по време на извършването му. Считам, че строежът се явява търпим такъв и не подлежи на премахване. Същевременно аргументът, който административният орган е извел, защо счита, че строежът е недопустим, т.е. че не е търпим, считам за несъстоятелен, доколкото изричното съгласие на другите съседни собственици, касае узаконяване на строежа, а не неговата търпимост, като в тази връзка са и двете решения на ВАС, които съм цитирал в жалбата. Същевременно и от гласните доказателства, които бяха събрани в днешното съдебно заседание, и от писмените такива се установява, че е налице писмено съгласие, декларирано от съсобствениците, за закупуване и преустройството. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата срещу заповед № ДК-02-С-4/21.05.2020 г. на Началника на РДНСК-С. като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Подробни доводи съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: