

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5319** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ при МФ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че към делото е приобщено адм. дело № 1791/2009 по описа на АССГ. Решение на митницата № 574.

АДВ. А.: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Не възразявам да бъдат приобщени към делото, писмените доказателства. Правя възражение за изтекла давност за претендираните лихви. Ако прецените, че е необходимо допускането на експертиза, моля да се допусне.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приобщят писмените доказателства по делото. Нямам

доказателствени искания.

АДВ. А.: Такова искане беше направено и отхвърлено от съда. Но ако приемем, че колегата прави такова искане, аз също възразявам, тъй като на стр. 1 от декларацията изрично е посочено плащане на депозит, определения размер на същия. Към онзи момент решенията не подлежат на предварително изпълнение и ако този размер се оспорва. Дружеството не е длъжно да внася ефективно ДДС. А не внасянето му ефективно, не води до извода за осъществяване на състава на чл. 5 от ЗОДОВ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

НЕ ДОПУСКА експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите исковата претенция, заедно с уточненията направени в същата. Искът е доказан по безспорен начин, налице е сложен фактически състав, а именно: подаване на декларация за оформяне на режим внос. Изготвяне на становище на отделна митническа тарифа, което становище се намира в делото от 2009 г. Определяне на депозит на стр. 1 от декларацията, на същата дата е внесен депозита. Депозирана е молба за освобождаване от депозит в делото от 2009 г. и издаване на решение за усвояване на този депозит, след влизане в сила на решението. С отмяната на този акт, сумата е върната. Налице е един сложен фактически състав, поради което намирам, че вредите произлизат непосредствено от самия административен акт, във връзка с който е събран депозит, обезпечаващ размера на вземането по решението. Налице е и пряка причинно-следствена връзка между това решение и настъпилата вреда. Защото ако не беше това решение, дружеството щеше да разполага с тази сума и щеше да ревизира същата в дейността на дружеството. Това е видно и от решението постановено по адм. дело № 9503 по описа на АССГ. Установено е, че приходите на дружеството в годината на задържането 2009-2010 г. са значително по-малки от 2008 г. Моля да имате предвид всички събрани доказателства в първостепенното решение и да постановите съдебния акт. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,20 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: