

РЕШЕНИЕ

№ 6064

гр. София, 04.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Красимира Проданова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6783** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от П. Г. П. чрез адв. А. срещу решение от 07.05.2019г. по н.а.х.д.№13602/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №27-307-3/30.04.2018г., издадено от изпълнителния директор на “Изпълнителна агенция „Медицински одит (ИАМО), с което на касатора, в качеството му на психолог в Отделение за поддържаща терапия с метадон към „Държавна психиатрична болница за лечение на наркомании и алкохолизъм“ – С. (ДПБЛНА), е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева на основание чл. 116, ал.1 във връзка с чл. 117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), за извършено нарушение на т. 7.15.7 „психологично консултиране – индивидуално, групово или семейно, ежемесечно“, т. 7.15 „Задължителен пакет услуги, предоставяни от лечебните програми“, т. 7 „лечение на синдром на зависимост към опиоиди с опиев агонисти и агонист – антагонисти“ на Наредба № 24 от 07.07.2004 г. на МЗ за утвърждаване на медицински стандарт „Психиатрия“ във връзка с чл. 6, ал.1 от ЗЛЗ.

В касационната си жалба се излагат съображения, че касаторът не е субект на вмененото му административно нарушение. Иска се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отмени.

Ответникът по касационна жалба - Изпълнителна агенция „Медицински одит“, се представлява от юрк. С., който оспорва касационната жалба. Претендира разности. Прокурорът от Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В производството пред СРС е установено, че от страна на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ била извършена проверка в Национален център по наркомании, Отделение за поддържаща терапия с метадон към „Държавна психиатрична болница за лечение на наркомании и алкохолизъм [населено място], във връзка със зачестили сигнали за нарушения от длъжностни лица. Било констатирано, че ИЗ №58/29.04.1996г. на пациент И. Д. Х. на 42г., с лекуващ лекар-д-р Б.П. и психолог – П., включвало терапия с Метадон хидрохлорид - 110 мг. с посещение на програмата два пъти седмично. За 2017 г. в ИЗ били вписани/приложени следните дейности: - Преглед/консултации от лекар-психиатър и уринно тестване от дати – 18.01; 18.03; 19.05; 28.07.2017 г.

Относно психологично консултиране - в ИЗ липсват данни за провеждане на консултации, липсват приложени протоколи описващи такива интервенции, с изкл. на протокол от проведена индивидуална сесия от 02.02.2017 г.

В Амбулаторна книга за проведени психологични консултации, започната на 05.04.2016 г., за периода 01.05.2017 г. - 31.05.2017 г., липсва запис за проведено индивидуално, групово или семейно психологично консултиране от психолог П. за този пациент.

За периода 01.05.2017 г. - 31.05.2017 г. в „Дневен отчет за дейността на програмата" липсват отразени проведени психологични консултации. У. тестване, съгласно отчет за проведените изследвания от следните дати: 17.01.; 14.03; 19.05.; 17.07.2017 г.

Контролните органи приели, че с неизвършване на психологично консултиране на пациента посочен по-горе от страна на психолога и настоящ жалбоподател за периода от 05.04.2016 г. до 04.07.2017 г. е нарушена изискуемата честота на провеждане на дейности, включени в задължителния пакет услуги, предоставяни от лечебните програми, а именно на т. 7.15.7. „Психологично консултиране - индивидуално, групово или семейно, ежемесечно”, т. 7.15. „Задължителен пакет услуги, предоставяни от лечебните програми”, т. 7. „Лечение на синдром на зависимост към опиоиди е опиевни агонисти и агонист-антагонисти.”, на Наредба № 24 от 07 юли 2004 г. на МЗ за утвърждаване на медицински стандарт „Психиатрия”.

Във връзка с извършваната проверка на психолог П. Г. П. е издаден АУАН № А27 – 307 – 3 от свидетеля д-р С. С..

Въз основа на издадения акт, изпълнителният директор на ИАМО е издал атакуваното НП, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева.

Изложената фактическа обстановка е установена от събраните по делото писмени и

гласни доказателства - акта за установяване на административно нарушение, съдържащите се по административно наказателната преписка писмени доказателства, разпита на актосъставителя С. и свидетеля Б. Т., които са кредитирани като логични, верни, незаинтересовани и непротиворечиви,

При така описаното от фактическа страна предходната инстанция е приела след обстоен анализ на приложимия материален закон, че са налице материалноправните предпоставки за извършено административно нарушение на т. 7.15.7 от Наредба № 24/07.07.2004 г. на МЗ за утвърждаване на медицински стандарт „Психиатрия“ вр. чл. 6, ал. 1 ЗЛЗ/.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити, посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени.

По конкретно соченото касационно основание, настоящия касационен състав взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 6, ал. 1 ЗЛЗ предвижда, че дейността на лечебните заведения и на медицинските и другите специалисти, които работят в тях, се осъществява при спазване на медицинските стандарти за качество на оказваната медицинска помощ и осигуряване защита на правата на пациента. Бланкетният характер на същата следва да бъде запълнен с текста не на чл. 2, ал. 1 ЗЛЗ (доколкото същият регламентира дефинитивно лечебните заведения, а не – адресатите на конкретни задължения), а на т.7.15.7 от Наредба № 24/07.07.2004 г. на МЗ, съгласно която индивидуално консултиране се извършва от лекар, психолог, психотерапевт или социален работник по медицински, респ. психологични индикации, т. е. тези лица попадат в кръга на адресатите на медицински стандарт „Психиатрия“, независимо от формалното му наименование. Нещо повече – разпоредбата на чл. 6, ал. 1 ЗЛЗ е адресирана както към медицинските, така и към другите специалисти, което е допълнителен аргумент, в тази насока. В допълнение следва да се посочи, че в длъжностната характеристика на заеманата от касатора длъжност текстът на т.7.15.7. от наредбата е изцяло пренесен. В тази връзка настоящия съд не споделя доводите на касатора, че не може да е субект на вмененото ѝ нарушение.

Не се излагат обстоятелства в АУАН и в НП и не се установява по делото, обаче, пациентът да се е явил за консултация и такава да му е отказана. Съгласно чл.87, ал.1 от Закона за здравето, медицинските дейности се осъществяват след изразено информирано съгласие от пациента.От събраните по делото доказателства не се установява, пациентът да се е явил за указване на психологично консултиране и да е поискал такова в процесния период. Съгласно чл.90, ал.1 от Закона за здравето, пациентът може да откаже по всяко време предложената медицинска помощ или продължаването на започнатата медицинска дейност. Индиция за такъв отказ е невяването на пациента за консултация. Дори да се приеме, че отказът не е документиран в случая съгласно чл.90, ал.2 и ал.3 от Закона за здравето, това евентуално би било нарушение по този текст, а не по т.7.15.7 от Наредба № 24/07.07.2004 г. на МЗ, за чието нарушаване е наказан касатора.

С оглед гореизложеното, като намира, че от посочените в АУАН и в НП фактически

обстоятелства не може да се направи извода за извършване на вмененото нарушение, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение, са допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на процесуални правила, представляващи касационни основания по чл.348, ал.1 НК, поради което и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.222, ал.1 АПК ще следва да се отмени решението на районния съд и потвърдено с него наказателно постановление.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл. 2 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 07.05.2019 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав, по н.а.х.д.№13602/2018г. по описа на съда; и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №27-307-3/30.04.2018г., издадено от изпълнителния директор на “ Изпълнителна агенция „Медицински одит (ИАМО), с което на П. Г. П., в качеството му на психолог в Отделение за поддържаща терапия с метадон към „Държавна психиатрична болница за лечение на наркомании и алкохолизъм“ – С. (ДПБЛНА), е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева на основание чл. 116, ал.1 във връзка с чл. 117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), за извършено нарушение на т. 7.15.7 „психологично консултиране – индивидуално, групово или семейно, ежемесечно“, т. 7.15 „Задължителен пакет услуги, предоставяни от лечебните програми“, т. 7 „лечение на синдром на зависимост към опиоиди с опиевидни агонисти и агонист – антагонисти“ на Наредба № 24 от 07.07.2004 г. на МЗ за утвърждаване на медицински стандарт „Психиатрия“ във връзка с чл. 6, ал.1 от ЗЛЗ.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.