

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. С. с пълномощно на лист 254 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Д. Б. – 54 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Мога да заявя единствено и само във връзка с документите, които съм видял, че счетоводството е водено редовно за процесния период. С всички документи, описани като приложение 1 съм се запознал лично с тях и касаят всички фактури за продадени стоки от жалбоподателя и съответно информацията от фактурите с които съм се запознал е нанесена в тази справка. Тези стоки, които са описани в документа, с който са бракувани,

съответстват като стойности на салдата в край на 2013 година. В отговора на въпрос 4 съм посочил, че кодовете, които са в счетоводството на дружеството, вида стока няма движение, тоест нито има приход по този код, нито има разход, поради което приемам, че стоките са били налични преди 01.01.2014 година.

Адв. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

В залата се явява процесуалния представител на ответника юрк. К., с пълномощно по делото.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 25.02.2021 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. С.: Нямам други искания.

Юрк. К.: Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Моля да вземете предвид, че от събраните доказателства се доказва по безспорен начин предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 ЗДДС, а именно, че за ревизираното дружество не е било налице задължение да начислява данък добавена стойност върху стойността на бракуваните стоки. Считам, че бяха представени безспорни доказателства, че стоките са били налични 5 години преди тяхното бракуване, както и за физическото им унищожаване и начина по който е извършен самия брак. Към датата на брак стоките са били с изтекъл срок на годност. Максималният срок на годност на козметичните продукти е 4 години, тоест за каквито и стоки да се касае, то те са били с изтекъл срок на годност. Моля да присъдите направените по делото разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Правилно с ревизионния акт са установени задължения по чл. 79, ал. 1 ЗДДС, доколкото не са налице предвидени в чл. 80, ал. 1, т. 5 ЗДДС предпоставки и предвид това, че ревизираното дружество е ползвало пълен данъчен кредит. Моля да имате предвид мотивите в решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: