

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Тафров, като разгледа дело номер **6231** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомено от предходно съдебно заседание, за
него се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна
практика" - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите,
редовно призован, изпраща представител юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Тафров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ, представено по делото на 29.11.2013
г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: По първа задача сочите, че има няколко счетоводни записвания. Тези счетоводни записвания в счетоводството на жалбоподателя, сочат ли реална размяна на атестации?

ЮРК. П. – Възразявам срещу този въпрос.

ОТГОВОР: Това е юридически термин и не мога да отговоря. Като не мога да видя в счетоводството на другите страни какво е осчетоводено, не мога да се обоснова поне на това, че има насрещна проверка. Действително така е зададен въпросът, но считам, че това е правен въпрос. За мен има реална размяна, като следва да се вземе предвид, че съм проверила единствено в счетоводството на жалбоподателя. Съгласно Закона за счетоводството, жалбоподателят е извършил необходимите действия.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Относно въпросът за размера на ДДС за възстановяване - защо сте изследвали само последния процесен период, а останалите не сте?

ОТГОВОР: Първият период може да бъде за възстановяване или за приспадане, като в следващия период този данъчен кредит или дебит се отразява в следващата данъчна декларация и така се стига до последния период, в който се показва дали е за възстановяване или за внасяне в бюджета.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Смятате, че резултатът от предходните периоди се отразява в сумата, която сте посочила за последния процесен период?

ОТГОВОР: Точно така. Давам краен резултат за краен период, който включва предходните периоди.

АДВ. Д. – Ако съдът смята, че трябва да проследи дали вещото лице правилно е калкулирало този резултат, може да се назначи допълнителна експертиза. Аз не желая допълнителна експертиза, този резултат ме устройва по отношение на задача 2. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам така дадения отговор, че документите сочат реална размяна на престации. Доколкото се касае за двустранни сделки, не може да се направи извод при положение, че са направени справки само при едната страна. Въпросът по задача 1 е правен. Така, както са формулирани отговорите на задачите, да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме експертизата. Нямам въпроси.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ. На вещото лице Д. се издаде РКО за възнаграждение в размер на 400 лв., платени от жалбоподателя.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите депозираната жалба от представляваното от мен дружество срещу РА № [ЕГН] от 18.11.2011 г. Моля да ми бъде дадена възможност да изложя становище в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения РА. По делото не бяха събрани доказателства, които да опровергават изводите на органа по приходите, поради което моля, по съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, същият да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Моля да потвърдите РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: