

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10172** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподател Б. А. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответник НАЧАЛНИК СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ ПРИ ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" – СДВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт В.- Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Явява се Д. Т. - преводач от арабски език на български език и обратно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване на преводача Д. Т. в размер на 50 (петдесет)лева. Издаде се РКО за сумата и се връчи на преводача.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед УРИ № 5392 ПАМ-3386/27.09.2024 г., издадена от Началник сектор Незаконна Миграция при Отдел „Миграция“ СДВР, с която на основание чл. 44, , ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ, жалбоподателят е принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“, за срок от 6 месеца.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, депозирана от ответната страна.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете нотариално заверен договор за наем и два броя декларации с адресна регистрация и ангажимент, с който наемодателят приема да издържа моя подзащитен.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените от жалбоподателя доказателства. Представям удостоверение за компетентност на административния орган.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Считаю, че към настоящия момент, след представените днес допълнителни доказателства, отпада основаниято за укриване на моя подзащитен и моля да постановите по-лека мярка, а именно ежеседмично явяване в териториално поделение на МВР за подпис. Моят доверител не се укрива, а на 05.08.2024 г. е подписал договор за наем и заедно със свой приятел живее там. Грешката му е, поради незнание или непознаване на нормативната уредба в страната, че не е уведомил органите за преместването си от центъра за пребиваване към настоящия адрес. Има приложена допълнителна декларация към сектор „Миграция“ от 22.10.2024 г., в която наемодателят, който е лекар по професия, е предоставил банково извлечение за 9000 (девет хиляди) лева, с което изразява готовност да поеме издръжката и пребиваването на жалбоподателя до окончателно приключване на административното производство. Пуснали сме последваща молба за международна закрила и все още нямаме отговор. Този отказ му е бил съобщен три дни след неговото принудително настаняване. Не претендирам разноси

Юрисконсулт В.: Считаю, че заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Същата смятам за законосъобразна. Към момента на издаването ѝ е имало достатъчно данни, които да я обосновават, вкл. и решението на ДАБ за отказ. Считаю, че лицето е било длъжно да уведоми службите. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: