

РЕШЕНИЕ

№ 2007

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1382** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на „ЗЛАТЕН ЛЕВ КАПИТАЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, р-н В., [улица], ет. 1, представлявано заедно от Р. П. и О. Г. чрез адвокат Н. К. срещу решение № 4562 от 29.11.2022 г. на Софийски районен съд, 111 с-в, по а.н.д № 20221110205665/2022 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р- 10-68/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. В жалбата се твърди, че решението е постановено в нарушение на закона, при съществено нарушение на процесуалните правила и наложеното наказание е явно несправедливо, като се излагат подробни съображения по всяко едно оплакване. Конкретно се сочи, че не е осъществен съставът на нарушението, за което е

ангажирана отговорността на дружеството, че не е спазен специалният ред по чл. 19 на Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) за извършване на проверки в подконтролни на КФН лица, че описанието на нарушението в АУАН и НП неправилно е възприето като достатъчно пълно и ясно и отговарящо на изискванията за форма, че са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението и на наказателното постановление. Претендират се разноси по делото.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата и прави искане съдът да остави в сила оспореното решение. Претендират се разноси по делото.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, двадесет и четвърти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С оспореното решение СРС е потвърдил наказателно постановление № Р-10-68/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложено наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева за административно нарушение чл. 72, ал. 4 от Наредба № 44 от 20. 10. 2011г. за изискванията към колективните инвестиционни системи, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, на основание чл. 273, ал.5, т. 1 във връзка с чл. 273, ал.1, т.1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ). За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна следното:

УД „Златен лев Капитал“ ЕАД е получило лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е било вписано под № РГ- 08 - 1 в регистъра по чл.30, ал. 1 т.5 от ЗКФН, воден от КФН и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на

подзаконовите актове по прилагането му.

В периода 11.08.2021 г. до 20.08.2021 г. е осъществена проверка на интернет страницата на „Златен лев Капитал“ ЕАД. При проверката било установено, че дружеството не е предоставило актуална информация относно структурата на портфейла на колективната инвестиционна схема на своята интернет страница в регламентирания срок - 10.08.2021 г. включително за предходния месец, като актуализацията на данните, съдържащи се в интернет страницата на дружеството, е направена едва на 20.08.2021г.

Въз основа на тези факти съдът е обосновал извод, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения, в съответствие с материалния закон, а наложеното наказание е правилно индивидуализирано.

Решението е правилно. Постановено е при пълно изясняване на релевантните обстоятелства, при липса на процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон. Не се установяват сочените в касационната жалба пороци. Правилен е изводът на съда, че в рамките на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати щяха да доведат административно-наказващия орган до други фактически констатации и респ. правни изводи. Отделно от това преценката за наличие на процесуално нарушение правилно е направена на база специалната уредба в ЗАНН, който урежда производството по установяване на административните нарушения. Съгласно чл. 274, ал. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Нормата на чл. 3 от закона предвижда, че регулирането и надзорът върху дейностите и лицата по чл. 1 се извършват от Комисията за финансов надзор, наричана по-нататък "комисията", и от заместник-председателя на комисията, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", наричан по-нататък "заместник-председателя". Съответно законът в чл. 274, ал.1 предвижда, че актовете за констатираните нарушения по чл. 273, 273б и 273в се съставят от оправомощени от

заместник-председателя длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от заместник-председателя. Противно на оплакването в жалбата, правилно е преценено от въззивния съд, че описанието на нарушението н АУАН и НП е ясно и съдържа всички елементи на фактическия състав на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството. Посочен е конкретен договорен фонд, за който не е била оповестена обобщена информация за структурата на неговия портфейл. Посочена и датата, до която е следвало да бъде изпълнено задължението. Правилна е преценката, че НП отговаря на изискванията за форма. Преповтарянето на описаната в АУАН фактическа обстановка не само, че представлява каквото и да било процесуално нарушение, но и е гаранция срещу административен произвол и е в съответствие със забраната с НП да се въвеждат нови фактически установявания. В НП са посочени доказателствата, които го потвърждават – констативните протоколи за извършената проверка. Няма разминавания по отношение на датата на извършване на нарушението осъществено чрез бездействие – посочена е датата, до която задължението е следвало да бъде изпълнено и това не е сторено. Датата, на която след срока е изпълнено изискването на закона не е елемент от състава на нарушението. Тя е от значение при индивидуализация на наказанието и е взета предвид от административно-наказващия орган. Закъснялото изпълнение е форма на неизпълнение, затова правилно е преценено, че е осъществен състав на соченото в НП административно нарушение. Правилно СРС не е приложил чл. 28 ЗАНН, като противно на изложеното в касационната жалба е изложил мотиви за това. В случая липсват основания да се приеме, че конкретното нарушение се отличава с по-ниска от обичайната за този вид нарушения степен на обществена опасност.

Предвид обстоятелството, че се касае за неизпълнение на задължение за предоставяне на информация в определен от закона срок, маловажността е следвало да се преценява преди всичко с оглед срока на забавата и причините за това. В случая дружеството е представило изискуемата информация девет дни след срока, в който това е следвало да бъде сторено, което предвид ежемесечността на задължението правилно не е ценено като незначително. Не са посочени, респ. установени обективни пречки, затруднения или извинителни причини за забавянето. При тези обстоятелства правилно е прието, че случаят не се характеризира с по-ниска степен на обществена

опасност в сравнение с други подобни нарушения от същия вид, т. е. че не представлява маловажен случай. Обстоятелствата, че нарушението е извършено за първи път и че забавата е от девет дни, са взети предвид при индивидуализация на наказанието и затова е определено наказание в минимален размер, което правилно е ценено като справедливо.

По изложените съображения съдът приема, че решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4562 от 29.11.2022 г. на Софийски районен съд, 111 с-в, по а.н.д № 20221110205665/2022 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р- 10-68/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

ОСЪЖДА „ЗЛАТЕН ЛЕВ КАПИТАЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, р-н В., [улица], ет. 1, представлявано заедно от Р. П. и О. Г. да заплати на Комисията за финансов надзор разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.