Р Е Ш Е Н И Е
№ 2106

гр. София, 28.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11313** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на Л. С. Д. и М. Н. Н. срещу писмо изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г. на Кмета на Район „К. поляна”-Столична община.

С жалбата се претендира нищожност на оспорения акт, незаконосъобразност поради нарушение на материалния и процесуалния закон и липса на мотиви. Като основание за нищожност се релевира обстоятелството, че актът не е подписан от Кмета на района, а от лице, което не разполага с правомощия за това. Формулирано е искане до съда да отмени оспорения акт и да задължи административния орган да преразгледа служебно картотеката, с оглед което да промени определената група и жалбоподателите да бъдат включени в списъка за получаване на общинско жилище. Посочва се, че жалбоподателите имат две пълнолетни деца, едното от които живее с тях, а другото, което е с диагноза аутизъм, живее при баба си в П., поради липсата на условия в обитаваното понастоящем от семейството жилище в[жк].

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно и своевременно призовани, не се представляват, явява се лично жалбоподателят Л. Д., който заявява, че поддържа жалбата. Иска от съда да бъде включен в списъците и да се предостави жилище на него и семейството му.

Ответникът по жалбата – Кметът на Район „К. поляна”-СО, чрез юрк.В., в писмо изх.№ ЖН/94-00-123/3/ от 26.11.2012г., с което е администрирана жалбата до съда, изразява становище за неоснователност на последната. Посочва, че със заявление

вх.№ З-77/16.08.2007г., подадено от жалбоподателя Д., е поискано двучленното му семейство да бъде включено в картотеката на гражданите с установена жилищна нужда, съгласно Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/. С Протокол № 8/14.09.2007г. на Комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО на двучленното семейство на жалбоподателя Д. била определена V група на жилищна нужда. Протоколът е връчен на Д. на 02.10.2007г. и срещу определената група не са постъпили възражения. Едва през 2012г. била подадена декларация за обстоятелството, че семейството е 4-членно. Междувременно спрямо двучленното семейство на жалбоподателя Д., настанено в друго общинско жилище, находящо се в[жк], била проведена процедура по чл.65 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, което препятства настаняването в общинско жилище, с оглед разпоредбата на чл.5, ал.2, т.8 НРУУРОЖТСО. Поддържа становище, че оспореното писмо има уведомителен характер, поради което не е налице годен за обжалване административен акт, с оглед което жалбата срещу него се явява недопустима. В съдебно заседание се представлява от юрк.В., която оспорва жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заявление вх.№ З-77/16.08.2007г. жалбоподателят Д. поискал от Кмета на Район „К. поляна”-СО, семейството му да бъде включено в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани. Към заявлението е приложена декларация от 16.08.2007г., попълнена от него и жалбоподателката М. Н. – Д.. Видно от съдържанието на декларацията, същите заявили, че не притежават жилище /самостоятелна сграда, етаж или част от етаж/, незастроен поземлен имот, право на строеж, пристрояване или надстрояване, както и право на ползване на жилище, вилен или друг имот, както и че не са извършвали сделки с недвижими имоти през последните 10 години. Като доход на семейството е декларирана сумата от 153,68 лева от пенсия. Временно били настанени в резервно жилище, на територията на Район „К.”. Приложено е и Експертно решение № 1143 от зас.062/30.03.2007г. на ТЕЛК общи заболявания при I МБАЛ, видно от което на жалбоподателя е определена трайно намалена работоспособност 56% с водеща диагноза „епилепсия”.

Видно от Протокол № 8/14.09.2007г., Комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО, назначена със Заповед № РД-09-11-222/25.08.2007г. разгледала заявлението и подадената към него декларация, с оглед което взела решение семейството на Л. Д. да бъде включено в картотеката на нуждаещите се от жилище като определила V-та група по чл.8 от Наредбата. Решението било съобщено на Д. на 02.10.2007г. Няма данни и не се твърди от страните, същото да е било оспорено.

На 15.08.2008г. жалбоподателят подал ново заявление до Кмета на Район „К. поляна”-СО, към което приложил декларация, заповед за настаняване в общинско жилище с изтекъл срок, заповед за изземване на общинското жилище, решение на ТЕЛК, удостоверение за притежавани имоти и удостоверение за граждански брак. Видно от приложената към заявлението декларация, отново се касае за двучленно

семейство, състоящо се от Л. С. Д. и М. Н. Н.-Д..
На 19.10.2012г. Л. Д. подал молба до Кмета на Район „К. поляна”, заведена с вх.№ ЖН-94-00-123/19.10.2012г., в която изказал възмущението си по повод получен отговор от служителка в районната администрация, във връзка с подадената от него и съпругата му декларация, датирана от 19.10.2012г., която им обяснила, че нямат право да вписват сина си Т. като член на семейството. В декларацията по чл.6, ал.2 от Наредбата, освен двамата жалбоподатели, като декларатори били вписани и М. Л. Д.-син, ЕГН [ЕГН], с декларирана адресна регистрация и постоянен адрес:[жк], [жилищен адрес] и Т. Д.Н.-син, ЕГН [ЕГН], с декларирана адресна регистрация и постоянен адрес: П.,[жк], [жилищен адрес]. Към декларацията били представени удостоверение за сключен граждански брак, удостоверение за раждане на Т. Д. Н., Експертно решение № 1763/13.07.2009г. на Специализирана ТЕЛК „Психиатрична”-П., с което на Т. Д. Н. е определена 100% загуба на работоспособността, с чужда помощ, пожизнено, с водеща диагноза „Генерализирани разстройства в развитието”.
По делото е представена Заповед № ЖН04-040/29.05.2006г. на Кмета на Район „К.”-СО, видно от която на основание чл.46, ал.1, т.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.28, ал.3 НРУУРОЖТСО, е изменена Заповед № ЖН-04-88а/13.12.2005г., като е удължен срока на настаняване с още 6 месеца на Л. Д. и М. Д., в една стая и обща кухня от ап.65, ет.3, вх.Г, [жилищен адрес][жк]от фонд „Резервен” на Столична община, считано от 13.06.2006г. Със Заповед № РД-09-139/14.12.2007г. на Кмета на Район „К.”, на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост е наредено изземване на част от общинско жилище от Л. Д. и М. Д., които го държат без правно основание, поради това, че срокът на настанителната заповед е изтекъл на 13.12.2006г. От приложената по делото призовка се установява, че по жалба на Л. С. Д. е образувано адм.дело № 4897/2008г. по описа на Върховен административен съд, III-то отд., насрочено за 19.01.2009г., с ответник Кмета на Район „К.”-СО.
Във връзка с подадената молба с вх.№ ЖН-94-00-123/19.10.2012г., Кметът на Район „К. поляна” с писмо изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г., уведомил жалбоподателя, че изложеното в молбата му е некоректно, тъй като в заявлението и декларацията, които е подал, не са посочени като членове на домакинството двамата сина, които са посочени в декларацията от 2012г. Освен това в писмото се сочи, че двамата сина на семейството са съответно с постоянен адрес в С., различен от този на жалбоподателите, а вторият син – с адрес в П., който като пълнолетен следва да представи удостоверение от Агенцията по вписванията по постоянен адрес, доказващ имотното му състояние. На следващо място във връзка с представеното експертно решение на ТЕЛК за Т. Н. е указано, че същият има нужда от чужда помощ, но съпругата на Д. и жалбоподател по настоящото дело, няма документ, че го представлява или че му е асистент. Изтъкнато е обстоятелството, че Районната администрация е част от структурата на Столична община, с която жалбоподателят е в съдебен спор, с оглед което е необходимо последният да представи копие от решението по гражданското дело, което води с Район „К.”, предвид разпоредбата на чл.5, ал.1, т.8 НРУУРОЖТСО.
По делото не са представени доказателства за съобщаването на писмо изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г. на жалбоподателите. Жалбата срещу него е заведена с вх.№ 26723 от 08.11.2012г. по описа на Административен съд София-град.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна – адресат на акта и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, при наличие на правен интерес от направеното оспорване.
С оглед липсата на доказателства за съобщаването на процесното писмо на жалбоподателите съдът приема, че жалбата срещу него е постъпила в законоустановения срок.
Макар и обжалвания акт да не е сред изрично посочените като такива, подлежащи на съдебен контрол, настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с жалба срещу акт, който носи белезите на индивидуален такъв и с оглед това – подлежащ на съдебна проверка по отношение неговата законосъобразност. Подадената от жалбоподателите декларация, датирана от 19.10.2012г. представлява по същество изпълнение на задълженията, произтичащи от чл.11, ал.1, т.2 от Наредбата, а именно уведомяване за промяна в обстоятелствата по чл.5 от Наредбата. Отказът, обективиран в оспореното в настоящото съдебно производство, писмо, представлява индивидуален административен акт по см. на чл.21 АПК, тъй като с него се засягат права, свободи и законни интереси на жалбоподателите.
Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:
Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.1 НРУУРОЖТСО семействата или домакинствата подават заявление и декларация по образец, съгласно Приложение №1 и Приложение № 2, в районната администрация по настоящ адрес, като към заявлението се прилагат документите, посочени в ал.3 на същата разпоредба. Съгласно ал.6 на същата разпоредба районната администрация не може да откаже приемане на заявление и декларация, а в чл.10 е регламентирана процедурата по разглеждане на постъпилите заявления:
Кметът на района назначава с нарочна заповед Комисия за картотекиране на заявителите, която разглежда постъпилите заявления в двумесечен срок. Комисията взема решение за включване или отказ за включване в картотеката и определя степента на жилищна нужда по групи съгласно чл.8. Решението на комисията се оформя в протокол /по образец, съгласно Приложение № 3/, в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката. Протоколът с решението на комисията се връчва на заявителите по реда Гражданско-процесуалния кодекс и подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок пред кмета на района по реда на Закона за административното производство. Кметът на района се произнася в четиринадесетдневен срок с мотивирано решение, с което се изчерпва възможността за обжалване по административен ред.
В разглеждания случай, жалбоподателите са подали заявление, което е разгледано от Комисията и същите са включени в картотеката, като няма данни са изключвани от нея.
Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.1 от Наредбата, Комисията по чл.10 разглежда постъпилите до 31 декември на предходната година декларации по чл.6 и се произнася с решение в случаите, когато има нови обстоятелства, които налагат промяна на групата или изваждане от картотеката.
В разглеждания случай не са представени доказателства, подадената декларация от 19.10.2012г. да е разгледана от Комисията по чл.10 от Наредбата по реда, регламентиран в чл.15. Вместо това е постановен от Кмета на Район „К. поляна”,

оспорения в настоящото производство, отказ.
Същият е незаконосъобразен. Съгласно разписаната в Наредбата процедура, заявленията и декларациите следва да бъдат разгледани от Комисията, а едва нейното решение, обективирано в протокол, съставен по посочения образец, подлежи на обжалване пред Кмета на района.
Това нарушение на установените административно-производствени правила е от категорията на съществените и обуславя незаконосъобразност на оспорения административен акт само на това основание.
За пълнота на изложението настоящият съдебен състав намира за необходимо да изложи следното:
Правилно в оспореното писмо е направен изводът, че районната администрация е част от структурата на Столична община. В този смисъл е неоснователно вмененото на жалбоподателя задължение да представи решението по делото, което води срещу Район „К.". Още повече, че по делото е представено копие от призовка за насроченото заседание пред ВАС, заверена с печат на Район „К. поляна", т.е. ответника не е бил в неведение по този въпрос. Съгласно разпоредбата на чл.64, ал.1 от Закона за съдебната власт актовете на съдилищата се публикуват незабавно след постановяването им на интернет страницата на съответния съд при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Т.е. за административния орган не е била налице пречка да се снабди с необходимото му решение, от една страна като част от структурата на Столична община, а от друга – чрез извършване на справка по делото в интернет страницата на Върховен административен съд.
По изложените съображения съдът намира жалбата за основателна, а оспореният акт за незаконосъобразен и като такъв, подлежащ на отмяна.
Предвид изхода на спора и с оглед разпоредбата на чл.78, ал.6 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лева, представляващи държавна такса, по сметка на Административен съд София – град.
Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК и чл.78, ал.6 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. С. Д. и М. Н. Н. отказ на Кмета на Район „К. поляна"-Столична община, обективиран в писмо с изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г.
ИЗПРАЩА делото като преписка на Кмета на Район „К. поляна"-Столична община за процедиране на подадената декларация от Л. С. Д. и М. Н. Н..
ОСЪЖДА Столична община – Район „К. поляна" да заплати по сметка на Административен съд София – град съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лева, представляващи държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.
Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 от АПК.

Административен съдия: