

Протокол

№

гр. София, 17.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ.Л. А. – редовно призован, се явява адв. М. и адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА /ДКХ/ - редовно призован, се явява гл. юрк. Д., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. С. К. – 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Отговор на въпрос № 3 на стр. 4, на какво отстояние от главния вход на игралната зала на [улица] аварийния вход на същата на [улица] до северния вход в двора на ПГ „В. Л.“ и МГ „А. Р.“ на [улица] е 318 метра, става въпрос от аварийния изход, съгласно заповед № 1/2013 на управителя.

ВЛ К. - С тази заповед този вход е определен като аварийен. Измерил съм от различните входи разстоянието и съм дал различно разстояние. За този вход по делото е приложена заповед на управителя, че се използва като аварийен изход.

АДВ. А. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ГЛ. ЮРК. Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 27.05.2019 г. Издаде се РКО.

ВЛ К. - Моля да завишите хонорара ми, съобразно представената Справка-декларация, тъй като имах повече разходи за изготвяне на експертизата.

АДВ. А. - Не възразявам относно представената Справка-декларация от вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице К., изготвил изслушаната СТЕ, в която е описана извършената работа и е определено възнаграждение в размер 730 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 730 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 480 лв. по сметка на АССГ.

ГЛ. ЮРК. Д. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна. Налице са данни за административно присвояване на адрес, обособен нов вход от организатора на хазартната игра, което е станало след разрешаването му, издаването на първоначален лиценз, след продължаване на срока на издадения лиценз и след процедурата по прилагане на ПАМ спрямо него, за това, че обектът му вече не отговаря на изискванията на Закона за хазарта /ЗХ/, както откъм отстояние минимум 300 м. от входи на училища, така и откъм изискването обектът да не се намира в сграда, общинска или държавна собственост или в сграда, в която са разположени административни държавни и общински структури. В тази връзка, моля да бъде назначена строително-техническа експертиза, със задачи, подробно формулирани от мен в нарочна молба, която да изясни законосъобразността на преустройството на обекта чрез отварянето на втори вход в игралната зала. Уточнявам, че игралната зала, съгласно ЗУТ, е обект от IV категория, а всички основни ремонти и преустройства в такива обекти, също се явяват строежи от IV категория, което означава, че за законосъобразното им извършване е необходима виза за проектиране, одобрен технически проект, включително и част архитектура, издаване на разрешение за строеж, издаване на разрешение за пускане в експлоатация. Считам, че организаторът не е провел законосъобразно преустройство в обекта чрез отваряне на втори вход, тъй

като то не е извършено, съгласно изискванията на ЗУТ. Обстоятелството, че той административно е присвоил един поскан от него адрес пред [община], без да са представени доказателства, че има одобрен проект, че това преустройство е извършено, съобразно изискванията на ЗУТ, не означава, че този нов вход на игралната зала, ситуиран на [улица], се явява законосъобразно установен вход в игралната зала. В тази връзка уточнявам, че съгласно чл. 12, т. 6 от Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта, за издаване на лиценз, това е изискване, и за продължаване на лиценза е необходимо кандидатът за лиценз да представи одобрен от гл. архитект на общината технически проект, част Архитектура на игралната зала и прилежащите ѝ помещения, с включено разпределение на помещението, така също и документ за въвеждане в експлоатация. С оглед на тези законосъобразни изисквания, както по ЗУТ, така и по Закона за хазарта, е необходимо да се изясни, дали този нов вход е законосъобразно изграден, с оглед на което искам СТЕ. Моля жалбоподателят да бъде задължен на основание чл. 190 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК да представи цялата налична у него строителна документация, във връзка с преустройството на игралната зала чрез отварянето на втори вход откъм [улица]. Моля да ми се даде възможност да представя, находящите се в ДКХ при първоначалното издаване на лиценза, представените от организатора още през 2013 г., когато за първи път му е издаден лиценз, одобрен технически проект в част архитектура и разрешение за ползване на обекта, на игралната зала, от които е видно с какъв вход е кандидатствано за залата при първоначалното издаване на лиценза. Впоследствие организаторът само е декларирал, че няма промени и комисията, подведена, е продължила срока на лиценза, без организаторът да е доказал, че е извършил преустройство с втори вход и че това преустройство е наистина законосъобразно.

АДВ. А. - Противопоставям се на това искане, то е извън предмета на спора. Категорията на сградата е извън предмета на обжалваното решение на комисията. Отделно от това още 2013 г. и при продължаването през 2018 г. на лиценза игралната зала е посочена с два входа. Констатирано е и в самото решение на комисията, че има два входа, аварийен откъм [улица] и основен откъм [улица]. В тази връзка считам за неоснователни тези доказателствени искания. В случай че ги намерите за относими, моля да ми дадете 7-дневен срок за становище по поставените към експертизата въпроси и евентуално формулиране на нови въпроси.

СЪДЪТ по депозираната от ответника молба

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да се запознае с молбата за допускане на СТЕ и да вземе становище по формулираните въпроси.

След запознаване със становището на жалбоподателя СЪДЪТ в з.з. ще се произнесе по искането за допускане на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи наличната у него документация, а именно одобрения технически проект на обекта, част Архитектура, разрешението за ползване и други документи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.11.2019 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: