

# РЕШЕНИЕ

№ 2972

гр. София, 30.09.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3991** по описа за **2010** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.**

С решение от 05. 01. 2010 г. по НАХД № 6835 / 2009 г., С районен съд, НК, 5 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № К-5429 / 12. 01. 2009 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б, към Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за З. на П., с което на „С. Б.” О., гр. С., е наложена имуществена санкция в размер на 600 лв., на основание чл. 222 от ЗЗП, за извършено нарушение на чл. 127, ал. 3 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от „С. Б.” О., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като проверката не била извършена в присъствието на лице, което е надлежно упълномощено, липсвало задължителни реквизити в НП, както и че не са разпитани всички свидетели.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

**Административен съд С. – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по

делото показанията на свидетеля К, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Безспорно е установено, че на 01. 09. 2008 г., клиент на „С. Б.” О. – Г С, посетил офис на фирмата, находящ се в гр. С., БУ. „Тотлебен” № 34 с рекламация относно спукан стъклопакет на дограма. За извършване на проверка на място, на Стоянов бил поискани 20 лв., които същия внесъл по касова бележка № 418 / 01. 09. 2008 г., като въпреки това оглед не е извършен. На 17. 09. 2008 г. била извършена проверка от служители на Комисията за З. на П., за която е съставен констативен протокол, при която се установило, че в регистъра за предявените рекламации не е отразена рекламацията на СТОЯНОВ.

На 10. 10. 2008 г. се съставил АУАН, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 127, ал. 3 от ЗЗП.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № К-5429 / 12. 01. 2009 г. от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б, към Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за З. на П..

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено административно наказание.

Съдът счита за неоснователни изложените доводи за допуснати съществени нарушение на административнопроизводствените правила, при издаване на АУАН, които са се отразили и върху издаденото НП. Несъстоятелни са доводите за липсата на на описание на обстоятелствата и мястото, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, които го подкрепят. Изрично в НП е посочено, че е предявена рекламация в офиса на фирмата, находящ се гр. С., БУ. „Тотлебен” № 34, като същата не е записана в съответния регистър. Посочено е, че нарушението е констатирано с протокол № К-37377 / 17. 09. 2008 г. и съставения АУАН.

Безспорно от събраните пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателства, е установено че към датата на извършената проверка от служителите на КЗП, не е вписана направената рекламация от С, поради което е осъществен състава на административно нарушение.

Настоящия съдебен състав счита за неоснователни изложените в жалбата доводи, че не било ясно кога е възникнало задължението за търговеца да опише рекламацията. В закона е предвидено (чл. 127, ал. 3 от ЗЗП), че рекламацията задължително се описва в регистъра при предявяването ѝ, което видно от събраните по делото доказателства не е направено, включително и към момента на извършване на проверката на 17. 09. 2008 г.

Настоящата касационна инстанция счита за неоснователни и изложените доводи, че рекламацията е отразена в регистъра, за което са представени ксерокопия от съответните записвания. Посочените ксерокопия са от тефтер, в който вероятно са записвани текущите задачи, но същия не може да се приеме, че представлява регистър на предявените рекламации. Действително в закона не е посочен образец на такъв регистър, но свидетелката К изрично отбелязва, че при проверката е представен регистър, такъв какъвто се продава по книжарниците, в който не е вписана рекламацията, като едва след проверката са представени посочените по-горе копия от

тефтери и записки, които се различават от регистъра, наличен в обекта.  
При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е  
законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.  
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63,  
ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд С. - град - II касационен състав**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 05. 01. 2010 г. по НАХД № 6835 / 2009 г., на С районен  
съд, Наказателна колегия - 5 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.