

РЕШЕНИЕ

№ 5041

гр. София, 10.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Николова

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4101** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр с чл.208-228 АПК.

Образувано е по жалба на Е. И. Р. чрез упълномощен представител, подадена от
надлежна страна и в срока по чл.211 ал.1 от АПК вр с чл. 63 ал.1 изр.2 от ЗАНН, поради
което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

С решение от 07.01.2011г. по НАХД № 11271/2009г., Софийският районен съд, НО,
108-ми състав е потвърдил Наказателно постановление № АЕ 2921/19.08.2009г.,
издадено от Началника на отдел ПП – СДВР, с което на Е. И. Р. от [населено място] са
наложени административни наказания "глоба" в размер на 500 лева и "лишаване от
правоуправление за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 174, ал.3 пр.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се въвеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на
първоинстанционния съдебен акт и се иска отмяната му. Твърди се, че са допуснати
нарушения на административното производство по установяване на нарушението,
които СРС не е констатирал; твърди се, че последният не е положил необходимите
усилия за пълно и всестранно изясняване на релевантните факти и обстоятелства,
довело до постановяване на необоснован и незаконосъобразен съдебен акт.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не
изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства,
доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Г. и на свидетелите С. и А., както и кореспондиращи им писмени доказателства – докладни записки и др., във връзка с оспорването на нарушението, визирано в НП. Съдът е обосновал решението си със съвпадащите гласни и писмени доказателства, сочещи на факти и обстоятелства, неопровергани от жалбоподателя.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

По делото е установено, че на 26.07.2009г. около 19.30ч. в [населено място], касаторът Р. се движел с л.а. „Д.” ДК [рег.номер на МПС] по [улица], в нетрезво според св. А. състояние. След спиране движението на автомобила на Р. в близко парково пространство, св. А. извикал полиция. Тъй като полицаите нямали техническо средство за вземане на проба за употреба на алкохол, те извикали друг патрул. Поради отказ на Р. да бъде изпробван за употреба на алкохол от втория патрул, му бил съставен АУАН № АЕ 2921 за нарушение на чл.174 ал.3 пр.1 и чл.157 ал.6 от ЗДвП, който А. отказал да подпише и това обстоятелство било отразено в акта с подписа на свидетел. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка настоящата инстанция приема за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства – АУАН, НП, Докладни записки от свидетелите Г. – актосъставител и С., писмено обяснение на св. А., талон за медицинско изследване неподписан от нарушителя, както и непротиворечивите гласни доказателства.

Предвид установените фактически обстоятелства, настоящата съдебна инстанция намира, че СРС законосъобразно и обосновано е приел, че са налице безспорни доказателства касаторът да е извършил описаното в акта и в оспореното НП нарушение. Управлението на МПС след употреба на алкохол представлява нарушение по ЗДвП, каквото е и отказът да бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол или упойващи вещества, респективно неизпълнението на предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта. Това нарушение, в унисон с мотивите на районния съд, касационната инстанция намира за несъмнено установено със събраните пред СРС писмени и гласни доказателства, ангажирани от наказващия орган и неопровергани с годни и допустими от касатора доказателствени средства. Въпреки известните несъответствия в свидетелските показания, дължащи се на отдалечеността на случая във времето, при съвкупната преценка и анализ на множеството писмени и гласни доказателства се установява непротиворечиво съставът на административното нарушение и неговият автор, поради което настоящият касационен състав счита, че РС е постановил законосъобразен съдебен акт като е приел наличието на хипотезата за извършено нарушение по 174 ал. 3 пр.1 от ЗДвП за ангажиране на административно-наказателната отговорност на Р..

От гореизложеното касационният състав намира, че касаторът е извършил визираното в акта и в оспореното НП нарушение, предвид което неговата административно-наказателна отговорност е била ангажирана законосъобразно. С тези доводи решението на районния съд следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание основание чл.63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.221 ал.2 изр.1 АПК, Административен съд София - град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.01.2011г. по НАХД № 11271/2009г., Софийският районен съд, НО, 108-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № АЕ 2921/19.08.2009г., издадено от Началника на отдел ПП – СДВР.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.