

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12163** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:40 часа:

ИЩЕЦЪТ – „ФОТОВОЛТАИЧНИ СИСТЕМИ – БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е редовно уведомен,
представлява го адвокат П., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ е редовно уведомен,
представляван е от юрисконсулти Р. и М., с пълномощни.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор В..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Л. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 08.04.2026 г. второ допълнително заключение на съдебно -
икономическата експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Получили сме заключението и нямаме възражения да
бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на второто допълнително заключение на съдебно -
икономическата експертиза.

Вещото лице е със снета самоличност и е предупредено за наказателната отговорност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм в срок заключение си, което поддържам. Представям
експертните заключения и в електронен формат, на компакт - диск.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме
заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА второто допълнително заключение. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение,

в размер на 300 евро от допълнително внесения от страните депозит, за което се издаде РКО.

АДВОКАТ П.: Представям и моля да приемете молба за изменение размера на иска, съобразно приетите експертизи. Уточнявам, по отношение размера на законната лихва, че същата е изчислена, считано от 01.07.2024 г., доколкото и според тълкувателното решение законна лихва се дължи от момента на установяване на бездействие. Представили сме и извадки от калкулатор. Моля да бъде допуснато изменението на размера, посочен в молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. и ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не се противопоставяме.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, предвид днес заявеното искане от страна на процесуалния представител на ищеца за изменение размера на предявения иск, включително в частта за законните лихви ПРИЕМА същото за процесуално допустимо, с оглед чл.214, ал.1, изречение 3 ГПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение размера на предявения от „Фотоволтаични системи - България“ ЕАД иск, който да се счита предявен, както следва: главници, в общ размер на 75 971,19 евро и законни лихви, в общ размер на 4 544,50 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалните изявления на страните, както и събраните доказателства, ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П.: Моля да уважите предявения иск, като осъдите КЕВР да заплати обещание за претърпени вреди, вследствие неизпълнение на задължението да инициира производство по изменение на цените. Считам, че след промяната на чл.31б, ал.2 от Закон за енергетиката КЕВР е следвало да действа в условията на обвързана компетентност и да иницира производство по изменение на цените. Считам, че със събрания доказателствен материал беше доказано бездействието и причинените вреди. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представям списък. Не претендираме адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считаме, че исковете са неоснователни, поради което моля да отхвърлите същите. Подробни аргументи сме изложили в отговора на исковата молба. Считаме, че не е налице бездействие, тъй като неиздаването на административен акт не е фактическо такова, а правно. Защитата срещу правни бездействия е по друг ред, съответно и отговорността се иска по друг ред, а не по настоящия. Считаме, че нормата на чл.31б не е императивна, а е диспозитивна и по –конкретно, след измененията 2023 г., тъй като същата е в съответствие с чл.6, Параграф 2 от Директива № 2018/2001, в който е посочено, че Държавата може да изменя схемите за подпомагане. В тази връзка Директивата е транспонирана в българското законодателство и няма данни да са налице заведени производства пред Европейската комисия за неправилно транспониране. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендираме разноски по списък, който представяме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10 - дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: