

Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11410** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. П. чрез АДВ. К. Г. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. К.-В. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 12.03.2021 г. Същото е в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице постъпила на 17.03.2021 г. с приложена Справка-декларация по Наредбата за вещите лица и декларира общо възнаграждение за експертизата в размер на 912, 60 лв.

АДВ. Б. – Запознат съм със заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ във връзка със Справка-декларацията на вещото лице допълнителен депозит в размер на 562,60 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Г. К.-В. – 77 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – По задача № 1, моля да уточните, Вие сте посетила обекта, възложените на доверителя ми СМР, кофража изпълнени ли са реално?

ВЛ В. – По принцип не се вижда, но когато имаме голям изкоп, какъвто е утайника, трябва задължително да се направи периферен кофраж защото, има опасност да се обруши част от земята и да стане нещастен случай, да се срине, да се свлече. Абсолютно всичко е изпълнено аз видях, видях и бетона.

АДВ. Б. – От всички проверени документи, констатирахте ли някой друг освен [фирма] да е извършвала тези СМР?

ВЛ В. – [фирма] е бил включен като подизпълнител на [фирма], и е извършил по-рисковите СМР.

АДВ. Б. По задача № 2 от качеството на материалите, които са вложени, Сертификатите за съответствие, съответстват ли вложените материали на сертификатите, които Ви бяха представени?

ВЛ В. – Да, приложени са.

АДВ. Б. – В отговора на задача № 2 сте посочила, че има по-голямо количество фактуриран материал, бетон. Моля да уточните на какво се дължи?

ВЛ В. - Обадих се на техническия ръководител, който е бил там непрекъснато на обекта и се оказва, че след като [фирма] е извършила възложените й работи от [фирма] самия Т. явно доволен от начина на изпълнение възлага отделни частични дейности, които аз съм посочила, те са, ако не се лъжа, площадка пред лабораторията, колони, стена за спиране на маневриращи машини, укрепване на по-стари сгради, доста са.

АДВ. Б. - От гледна точка от всичко, което сте видяла, проучила, възможно ли е възложените, изпълнения срок СМР очевидно да бъдат изпълнени от трима души без да се привличат подизпълнители?

ВЛ В. – Не е възможно.

АДВ.Б. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Моля да се приемат използваните от вещото лице документи, които са описани в заключението и са приложени към него.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ с ВЛ строителен инженер. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., по вносен документ от 19.06.2020 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА като писмени доказателства, описаните в заключението документи, ползвани то ВЛ.

АДВ. Б. - Нямам други искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да отмените обжалвания данъчен РА. Видно от заключенията на приетите експертизи, СМР са извършени от доверителя ми, чрез подизпълнители, по които НАП не признава доставките. С оглед обемността, моля да ми предоставите срок, в който да представя писмена защита. Моля да ми се присъдят разносните сторени по делото, за които представям списък, както и за сумата от 562,60 лв., допълнително възнаграждение за вещото лице.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на адв. Б., в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: