

РЕШЕНИЕ

№ 24438

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2026** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по касационна жалба на заместник директора на ТД НАП - С. срещу Решение № 4275/26.12.2025г. по АНД № 9813/2025г. на СРС. С посоченото решение съдът е отменил НП № 827666-F816118/20.05.2025г. на заместник директора на ТД НАП-С., с което на "Меттрейд център" ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена санкция за нарушение на чл. 124, ал. 5 ЗДДС в размер на 1000 лв.

В жалбата се твърди, че в разпоредбата на чл. 124, ал. 5 ЗДДС е посочен срока, в който следва да се отразят кредитните известия, а именно това е данъчният период, през който са издадени, поради това необосновано въззивният съд е направил извода си, че в НП не е посочен момента на получаване на кредитното известие, нито датата на извършване на нарушението. В жалбата се излагат съображения, че именно поради несвоевременното коригиране на ползания данъчен кредит от дружеството, е извършена проверка, в хода на която е установено нарушението. Жалбоподателят сочи, че законодателното разрешение е корекцията да се извърши през периода, през който са възникнали обстоятелствата. Претендират се разноси за юрисконсулт за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован изпраща представител. Претендират се разноси за юрисконсулт.

Ответникът по касация, редовно призован се представлява от адв. Я. в съдебно заседание. Претендират се разноси по списък и доказателства за реализирането им.

Представителят на СГП заема становище за основателност на касационна жалба.

С атакуваното решение въззивният съд е отменил НП № 827666-F816118/20.05.2025г. на заместник директора на ТД НАП-С., с което на "Меттрейд център" ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена санкция за нарушение на чл. 124, ал. 5 ЗДДС в размер на 1000 лв.

Доводите на съда за отмяна на НП се свеждат главно до непосочване в НП на момента на получаване на кредитното известие, което е съществен елемент от нарушението по чл. 124, ал. 5 ЗДДС, както и непосочване на дата на извършване на нарушението, която е деня следващ този, в който изтича срокът за изпълнение на нормативното задължение за отразяване на КИ.

Касационната инстанция, по реда на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 218 - чл. 220 АПК и след като разгледа доводите в касационната жалба, счита, че решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

На база правилен доказателствен анализ и при липса на потенциал за събиране на нови доказателства, съдът е извел основан на доказателствата извод, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване на момента на получаване на кредитното известие и липса на конкретна дата на която е извършено нарушението.

По делото безспорно е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС; същото е получател на кредитното известие от „Петрол“ АД издадено на 01.02.2024 г.; в справка – декларация за месец февруари кредитното известие не е отразено, което е довело до определяне на данък в по-малък размер. При тази установеност, наказващият орган е посочил, че дружеството не е изпълнило задължението си да отрази полученото кредитно известие в дневника за покупки за съответния данъчен период и това е довело до определяне на данък за този период в по-малък размер, съставляващо нарушение по чл. 124, ал. 5 ЗДДС и е наложил санкцията на основание чл. 182, ал. 1 от закона. В НП не е посочено кога е прието, че нарушението е извършено, единствено е отразено че КИ не е включено в отчетните регистри за м. 02.2024г. В НП не е посочен момента на получаване на кредитното известие.

Моментът на получаването на КИ е съставомерен елемент от нарушението по чл. 124, ал. 5 ЗДДС, респ. дали следва да фигурира в НП, е от съществено значение. Нормата на чл. 124, ал. 5 ЗДДС задължава регистрираното лице да отрази получените от него кредитни известия в дневника за данъчния период, през който са издадени. От датата на получаване на КИ зависи датата на нарушението по чл. 124, ал. 5 от закона, поради което и момента на получаване следва да е ясно упоменат от наказващия орган. Той е съществен елемент от фактическия състав на установеното в чл. 124, ал. 5 ЗДДС правило за поведение, поради което обосновано въззивният съд приема, че непосочването му е орок по чл. 57 ЗАНН. Относно важността на момента на получаване на КИ за нарушенията по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, е практиката на Върховната съдебна инстанция, според която липсата на доказателства за получаването на КИ е пречка за прилагане на нормата на чл. 124, ал. 5 ЗДДС /Р. № 16902 от 17.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 4780/2013 г. /. На още по-голямо основание следва да се приеме, непосочването на момента на получаване на КИ, е съществен порок във формата на НП.

При издаване на НП е допуснато и друго съществено процесуално нарушение. То се изразява в неяснота относно срока, в който изтича неправомерното бездействие. Предвид характера на нарушението, което се осъществява чрез бездействие, а именно неизпълнение на регламентирано в закона задължение в рамките на определения за това срок, то същото е извършено в деня, следващ изтичането на съответния срок. От избрания от наказващия орган начин на формулиране на словестното описание на нарушението, не става ясно до кога е следвало субектът да изпълни задължението си, респ. от кога бездействието му се превръща в нарушение. Нито от първия процесуален документ – АУАН, нито от санкционния акт – НП става ясно до кога според

наказващия орган дружеството е следвало да изпълни задължението си да отрази КИ в дневника за покупки. Отразяването на КИ следва да е за данъчния период, за който то е издадено. Данъчните периоди са едномесечни /чл. 87, ал. 2/, освен тези по глава 18, какъвто не е настоящия казус, а СД по ЗДДС се подават до 14-то число на следващия месец. От НП не става ясно кой точно в случая е срока за отразяване на кредитното известие. От НП не става ясно до кога е задължението за действие и от кога е началото на противоправното бездействие.

Като има предвид изложеното съдът счита жалбата за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото в полза на ответника по касация следва да се присъдят разноски, за които са представени доказателства за реализиране и същите са в размер на 240 евро/двеста и четиридесет/.

Водим от горното АССГ, 13 к.с.

РЕШИИ/

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4575/26.12.2025г. по АНД № 9813/2025г. на СРС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на "Меттрейд Център" ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски за касационната инстанция в размер на 240 /двеста и четиридесет/ евро.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: