

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕЗОН“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Mobile.de G. (МОБИЛЕ.ДЕ Г.) – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РЕЗОН“ ООД – редовно уведомена, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Mobile.de G. (МОБИЛЕ.ДЕ Г.) – редовно уведомена, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Р. Л. Б., В. Д. В. и Д. Д. Д. – редовно призовани, явяват се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 14.02.2024 г. тройна съдебно-маркова

експертиза, изготвена от вещите лица В. Д. В., Д. Д. Д. и Р. Л. Б..

ДОКЛАДВА особено мнение по заключението на тройната съдебно-маркова експертиза от вещото лице Р. Л. Б., постъпило на 14.02.2024 г.

ВРЪЧВА преписи от тройната съдебно-маркова експертиза и от особеното мнение по заключението на тройната съдебно-маркова експертиза на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Л. Б., годишна, 67 неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

В. Д. В., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

Д. Д. Д., 73 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение с особено мнение в срок, което поддържа.

Адв. Х.: Въпрос към основната експертиза, във връзка с юридическите услуги на стр. 19-27. Това, че се отправени искания, не е ли достатъчно доказателство, че „Резон“ ООД е извършвало такива услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Би могло да се приеме, че се извършват такъв вид услуги, защото се предполага, че когато отговориш на поставени искания към такива органи, отговорът може всеки да го подготви. Би трябвало да е човек с достатъчна квалификация и опит да го направи, но действително към делото няма представени като доказателства отговорите на тези искания, а са само искания.

Адв. Х.: Стр. 18, 19 и 29, касаещо услугата осигуряване на средства за търсене в интернет, самото създаване на професионална търсачка в интернет, с която трети лица могат да извършват търсене, не представлява ли съставяне на програма за търсене, т.е. някакъв вид софтуер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Експертизата счита, че действително това е един вид програма – софтуер, който е създаден за да може да се изпълнява този вид услуга. Този софтуер е някакъв вид програма за извършване на този вид дейности.

Адв. Х.: Във връзка с рубриката в сайта mobile.bg – „Колко струва моята кола“, каква услуга точно получава потребителят, като използва тази рубрика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Считаме, че това е вид търговска информация, защото не се извършва от лицензиран оценител или специалист, който конкретно да прецени колко струва дадена кола. Тук е по-скоро информация, ориентируваща за потребителя, за да види горе-долу колко би струвала колата, и да си прецени, т.е. това е вид търговска информация.

Адв. Х.: Стр. 5 от особеното мнение, самото „Мобил“ ЕООД, независимо каква марка, предоставя ли услугите отдаване под наем на автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм правила анализ на въпроса, защото не е бил поставен.

Адв. Х.: Стр. 6 от особеното мнение. Как определихте до каква степен е доказано или не доказано използване на процесната марка относно Клас 39 - експедиране на товари,

превозване на товари, стоки, възлагане на стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Има ясни критерии в методиката по отношение на търговски марки, с която методика предвижда различни показатели на продължителността, която съм коментирала на две годишния период, а също така и неясната честота и интензивност на предоставяне на услугата, доколкото очевидно се разнасят стоки само на един клиент. Ноторно известно е, че стопанските участници в този сектор са многобройни, както пък и обслужват многобройни, бих казала стотици производители за оказване на тази услуга. Това са моите съображения – краткият срок и липсата на данни за честота, обем и интензивност.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Адв. Г.: Въпросите са ми общи към тройната експертиза, я именно, съгласни ли сте с изложеното на стр. 7 от експертизата, на база представените доказателства, дали марката е използвана конкретно за услугите. Съгласни ли сте, че това е целта, да се докаже използване на марката за услугите, за които е получила закрила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: По принцип да.

Адв. Г.: Марката получила ли е закрила за услугите фигуриращи в актуалната към датата на заявката осма редакция на класификацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: По въпроса за редакциите на класификацията, на първо място трябва да се отбележи, че класификацията сама по себе си не определя обхвата на закрила. Тя представлява инструмент, който подпомага по някакъв начин класирането на различните там стоки и услуги. Класификацията непрекъснато се развива, затова има осма, девета, десета и т.н. Към момента на заявяване на марката е действала тази класификация. Развитието на класификацията и възникването на нови редакции, след тази осма има тринадесета редакция, е именно защото, когато в един момент се създава списъкът на услугите, които се включват в даден клас, някои от услугите не са били известни, съществували или не са били достатъчно популярни, за да бъдат формулирани конкретно. Аз не мога да дам отговор, че правата върху марката се базират въз основа на осмата класификация, а на това, че тези услуги влизат в този клас.

Адв. Г.: Това би ли означавало, че ако една марка е регистрирана примерно по време на осмата редакция, примерно тринадесетата се появява в нови услуги, то тя е получила закрила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Ако те по някакъв начин могат да се свържат с тези от даден клас, който е, да е от старата редакция, тъй като принципът на класиране не е абсолютен. Там освен конкретно изброените услуги и стоки, могат по аналогия с тях да бъдат включвани и други услуги. Ако такава аналогия има, то да.

Адв. Г.: Какво означава да бъдат свързани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Зависи от конкретните услуги. Това не е някакво общо правило, на което аз да дам дефиниция.

Адв. Г.: Как точно установявате, че една услуга, която не е присъствала в редакцията, актуална към датата на заявка за марка, която марката е получила, как установявате, че е свързана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Ако тя действително за нейното реализиране може или се изисква нещо от другата стока или по някакъв начин следва или услуга от другата услуга и т.н. Много са вариантите.

Адв. Г.: Т.е. дали са сходни или свързани стоки, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: И това.

Адв. Г.: В този смисъл съобразихте ли правилото цитирано в особеното мнение изрично в насоките на Е., че концепцията за такъв тип сходство не е валидно съображение в контекста на доказването на реално използване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Това не е абсолютно правило. Не бих го твърдяла.

Адв. Г.: Излагате, че приходите към тройната експертиза са формирани за конкретни дейности, за които питаме дали е използвана марката, но никъде не представяте отделно конкретни данни за тях. Как тогава установявате, че всъщност маркопритежателят е реализирал приходи от съответната дейност, например отдаване под наем на автомобили? Стр. 26 и 27, може ли да кажете как установявате, че са налице приходи конкретно за услуги попадащи в Клас 39?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Делото е обемно и има представени многобройни доказателства. Има представени фактури. Ние не сме счетоводни експерти. Разгледали сме договорите и сме отговаряли на въпросите във връзка с услугите, за които има поставен въпрос. Подчертавам точно на стр. 27, че договорът е едновременно и за транспортна дейност и за реклама на обща сума 12 000 лева. Не може експертизата да установи, какво е разпределението за всяка една от услугите.

Цитирали сме в следващия абзац, съгласно справки от приложение 5-13, на стр. 537 от доказателствата е дадена цялостна сума.

Адв. Г.: Посочвате разходи за реклама. Как приемате, че това са разходи за осъществяване на транспортна дейност от марката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ние сме обосновили и сме гледали много нещата и сме ги обяснили подробно в експертизата. Няма какво да добавим, обосновано е за всяка една от услугите. За съответните приходи пак повтарям, че не сме счетоводна експертиза, посочили сме нашето мнение.

Адв. Г.: Конкретно за Клас 39 на стр. 11 и стр. 26, доказано ли е реално използване на база представените от маркопритежателя доказателства за услугата разнасяне на съобщения в контекста на Клас 39?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Имаше подобен анализ на услугите от Клас 39. Извадили сме услугите за ел. поща. Сега не мога да намеря анализа на този вид услуги. Тук е обосновано за услугата разнасяне на вестници чрез печатните си издания – списание Mobile и вестник А.. Всичко е обяснено.

Адв. Г.: Казвате, че представените доказателства се отнасят до услугата разнасяне на съобщения чрез интегрирана в сайта услуга пощенска кутия, но в същност тази услуга попада в Клас 38, а не услуга от Клас 39.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, така сме го написали. Говорим за разнасяне на съобщения чрез интегрираната в сайта услуга пощенска кутия.

Адв. Г.: /стр. 26/ Как установихте, че марката е използвана за разнасяне на съобщения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ние сме изяснили, че разнасянето на съобщения е чрез вестниците и списанията, така или иначе вестник и списание, всяко съобщение, което може да го публикуваш и да го разнесеш, било то под формата на малка обява или по друг начин. То си попада в съответния клас. Тук е цитирано изрично съобщението чрез интегрирана в сайта услуга пощенска кутия и то е към телекомуникации Клас 38.

Адв. Г.: Във връзка с разнасяне на вестници /стр. 12-14/ с оглед условието, че стоките трябва да бъдат предоставени на трети лица като услуга, а не като съпътстваща собствената дейност на маркопритежателя, установихте ли кои са третите лица

клиенти, на които „Резон“ ЕООД е предоставял услугата разнасяне на вестници от марката „Mobile“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: В случая абзацът, който сме цитирали на стр. 12, по силата на сключения договор между „Резон“ ЕООД и „Спектър“ АД, с който се предоставя възможност за ползване на марка с рег. № 51245 „Mobile“, се осъществяват дейности по разнасяне на вестници. Съгласно действащото законодателство използването на марката, със съгласието на нейния притежател се счита за използване от самия него.

Адв. Г.: Установено ли е реално използване на тази марка, било то със съгласието на трето лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ние имаме доказателства, разглеждаме ги, анализираме ги и даваме заключение. Преценили сме, че точно въз основа на този договор може да се приеме, че марката е използвана от самия собственик, тъй като тя е използвана с негово съгласие. Използвали сме доказателствата приложени към делото.

Адв. Г.: Ако се постави марка върху един транспортен автомобил, това означава ли, че транспортната услуга се извършва под тази марка. Например автобусите на градския транспорт, ако имат бранд на кисело мляко, шоколад, това означава ли, че собственикът на марката за шоколад извършва автомобилен превоз?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Зависи за какво се отнася договорът. Ако в него е посочено, че се извършва транспортна дейност, която в случая е да разнася вестници и списания е едно, а съвсем отделно е когато се сключи договор за реклама на дадения продукт, който е в обхват. Нашето мнение е това, въз основа на договора, който е приложен и който сме разгледали и който сме отнесли към услугите, за които е зададен въпросът.

Адв. Г.: /стр. 20-22/ Кои са клиентите на които „Резон“ ЕООД е предоставил такива услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържаме отговора даден в последния абзац даден на стр. 22. Подробна информация и доказателства са представени в отговорите преди този въпрос.

Адв. Х.: Вещите лица са го написали в експертизата.

Адв. Г.: За управление на търговски сделки, казвате е извършвал и услуги свързани с управление на търговски сделки. От кое доказателство черпите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Написано е в експертизата.

Адв. Г.: Кои са тези доказателства по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това за да го кажем, трябва подробно да анализираме всички доказателства към настоящото дело, които не са малко. Как искате сега в този момент. Казали сме, че те се отнасят към тази обобщена категория. Никъде няма точно определен даден вид услуга какво точно означава. Вие намерили ли сте такава определение, дадена услуга да е цитирана, че означава точно това и само това може да се каже за този вид услуга. Когато едни услуги по някакъв начин са свързани или обобщени, те имат някаква връзка помежду си и попадат в тази категория.

Адв. Г.: Във връзка с услугата „Колко струва моята кола“, установявате, че тази функционалност е съществувала като опция на сайта на Мобиле. бг от архивни снимки. Може ли да бъде установено, че тази функционалност реално как точно функционира? Какво е правила? Как точно е действала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Казваме нашето мнение във връзка с това, което се предоставя като краен резултат. Влизаш в сайта, задаваш параметри съвсем условно и получаваш някаква оценка, т.е. търговска информация, за да се ориентираш ти къде си, съответно на пазара на автомобили. Как да ви отговаря аз, действително този софтуер как

действия и каква информация би могъл да даде в едипакъв си момент.

Адв. Г.: Вие приемате, че това по същество е услуга предоставяне на търговска марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да.

Адв. Г.: Относно особеното мнение на стр. 7 и 8 от становището. Защо бихте класирали тази услуга Клас 36, понеже експертизата я класира в Клас 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В осма редакция такава услуга не фигурира. Фигурира най-близката до нея услуга - бизнес оценка. Услугата, която ние обследваме „Колко струва моята кола“, не е търговска оценка, а е финансова оценка и спада към Клас 36, за което съм илюстрирала към момента канализираната база данни на европейското ведомство, за да илюстрирам, че няма никакво съмнение, че финансови оценки са в Клас 36. Въпросната оценка не е бизнес оценка, а финансова оценка.

Адв. Х.: Получаването на отговор, колко евентуално би струвала хипотетично една кола, не е ли търговска информация? Изобщо оценка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Финансова оценка е, защото се касае за число в пари. Всяка сделка вероятно има финансова цена, може би не всички, но повечето. Когато се осъществява услуга свързана с установяване на цена, тази услуга става в Клас 36.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме въпроси към вещите лица.

Адв. Х.: Да се приеме заключението. Моля съдът да кредитира основната част на двамата експерти.

Адв. Г.: Оспорвам заключението на тройната експертиза, като неправилно и необосновано, като една голяма част от твърденията на експертизата не почиват на поставените по делото материали, а на предположения, допускания от страна на експертите и според нас на едно неразбиране на концепцията за използване на марка в контекст на услуги включително със или без съгласието на притежателя трето лице.

Моля съдът да вземе предвид особеното мнение на вещото лице Б., което е обосновано и почива на възприетите в практиката, включително от Европейската служба по интелектуална собственост – насоки и практики, доколкото прави разлика между използване на марка за означаване на услуги за трети лица и дейности, които съпътстват една собствена на маркопритежателя икономическа дейност или нейната реклама. С представеното заключение не се преодоляват противоречията между приетите при предходното разглеждане на делото експертни заключения и считам, че тази противоречия основно произхождат от въпроси, които са с правен характер във връзка с това, какво представлява реално използване в контекста на означаване на услуги и които могат да бъдат разрешени от съда при извършване на финалната проверка и решаване на настоящия казус. Ще взема отношение по същество.

Ю.. С.: Да се приеме заключението.

Адв. Х.: Особеното мнение не засяга изцяло експертизата. Не разбирам колегата дали оспорва цялата експертиза или в частите, за които има особено мнение. Много от точките не са предмет на особеното мнение.

Адв. Г.: Оспорвам мнението като необосновано и неправилно. Поддържам онези аспекти, които са засегнати в особеното мнение на

вещото лице.

По депозираното заключение,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-маркова експертиза ведно с особеното мнение към нея.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в общ размер на 6 000 лева, /по 2 000 за всеки член на експертизата/ съгласно представените справки-декларации от вещите лица В., Д. и Б., за които са внесени 600 лева.

ИЗДАДОХА СЕ 3 броя РКО за сумата от 600 лева /по 200 лева за всяко вещо лице/.

УКАЗВА на жалбоподателите „Резон“ ООД и МОБИЛЕ.ДЕ Г., чрез процесуалните им представители в 7-дневен срок, считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сума в общ размер на 5 400 лева /по 2 700 лева от всеки жалбоподател/ за възнаграждение на вещите лица.

Жалбоподателите са уведомени чрез процесуалните им представители.

Адв. Г.: Считаме, че въпросите, за които ние оспорваме основната тройна експертиза са от правен характер и не желаем да бъде допусната друга съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Поддържам жалбата и оспорвам жалбата на другата страна. Моля за срок за писмени бележки. С оглед сложността на делото, моля срокът да е по-дълъг. Претендирам разноски за всички инстанции. Представям списък на разноските.

Адв. Г.: Поддържам жалбата и оспорвам жалбата на „Резон“ ООД. Моля да отмените решението на председателя на Патентно ведомство, в частта, в която сме обжалвали и да бъде оставено в сила в останалата част. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски за всички съдебни инстанции до момента. Представям списък

Ю.. С.: Моля да оставите в сила решението на председателя на Патентно ведомство. Същото е законосъобразно, издадено от компетентен орган, при спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона.

Моля да приемете, че подадените жалби са неоснователни и недоказани. Правя възражение за прекомерност на разноските на двете страни. Претендирам разноси. Ще представя писмени бележки.

Адв. Х.: Оспорвам размера на адвокатския хонорар на Мобиле.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност на хонорара.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: