

Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,27 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С., не се явява, представлява се от адв. М. А..

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР.Д., И. Ч/З МВнР, не изпраща представител, но е постъпила молба от юрк. Д., в която сочи, че поради служебни ангажименти няма да успее да се яви в насроченото за днес заседание, но не възразява да се даде ход на делото и да се приемат постъпилите по него писмени доказателства. Приложени са и подробни съображения по съществуващото на спора.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 13.12.2019 г. писмо от ДАНС, с приложение.

ДОКЛАДВА постъпилото на 02.12.2019 г. писмо от заместник директора на ГД „Гранична полиция“.

ДОКЛАДВА приложените към писменото становище на юрк. Д. писмени доказателства за компетентност на ответника.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Поддържам жалбата на основанията в същата, а именно поради нарушение на материалния закон, нарушение на административнопроизводствените правила, както и на необоснованост на атакувания от мен отказ. Неправилно и необосновано административният орган е преценил, че доверителят ми не отговаря на условията за издаване на виза. В отказа е посочено, че не е доказана целта на пътуването на доверителя ми, както и не е доказана връзката между британската гражданка и доверителя ми. Видно от изискванията за издаване на виза за посещение в Р България, доверителят ми е отговорил на всички условия, видно от представените писмени доказателства по делото, като са предоставени доказателства за жилище, за финансови средства, копие от британския паспорт на съпругата на жалбоподателя и акт за сключен граждански брак. В самия отказ е посочено, че не е доказана връзката на лицето с британската гражданка, а това е доказано именно с акта за сключен граждански брак, от който се вижда, че канещата С. е съпруга на жалбоподателя. На следващо място изцяло са предоставени писмени доказателства, че има условия лицето да пребивава с тази краткосрочна виза на територията на Р България. Доказана е целта на пътуванията, а именно жалбоподателят да посети болната си съпруга. Доказано е, че същата страда от множествена склероза. Там е написано, че тя е пътувала. Тя е пътувала, защото нейният лекуващ лекар е в Л.. Нормално е поради медицински причини да пътува. Представен е адрес на жилище, на което да пребивава. Действително службите са направили опит да се свържат със собственика, но не са успели. Този адрес е легален адрес, лицето пребивава там и е сключен договор за наем на този адрес. В съдебно заседание ответната страна не представи никакви доказателства, за да мотивира така постановения отказ за издаване на виза. Считаю, че административният акт е немотивиран. Лицето не е заплаха за националната сигурност на страната. Отказът не отговаря на изискванията, визирани в нормата на чл.59 от АПК и най-вече за мотивираност на административните актове. Посоченото в отказа за заявената цел на пътуването не може да доведе до яснота на волята на административния орган, нито има приложения към административната преписка доказателства, които да обуславят този извод. В конкретния случай в отказа липсва яснота в какво точно се изразява необосноваността на целта и престоя на чужденеца в Р България, защото със заявлението си жалбоподателят е представил редица документи и не е доказано въз основа на какво точно е взето това решение. Моля след преценка на всички събрани доказателства по делото да отмените изцяло решението за отказ, като върнете преписката за ново произнасяне, при което на доверителя ми да бъде издадена виза С. Претендирам разноски по делото, а именно

адвокатското възнаграждение, което е посочено.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю отказа за законосъобразен, поради което моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: