

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10696** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Б. С., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. С. М., с пълномощно по делото на лист б.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР, редовно призвана, не се явява. Представява се гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Х. Б. С. от [населено място], подадена чрез адв. С. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-004550 от 04.09.2025 г., издадена от И. В. Й. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 15.12.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства за компетентността на органа издал оспорената заповед, а именно Заповед №

513з-9572/13.09.2024 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете като доказателство по делото Справка от системата АИС АНД на МВР, видно от която лицето управлявало процесното моторно превозно средство не притежава издадено свидетелство за управление на МПС.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка и допълнително представените доказателства с молба от ответника от 15.12.2025 г., както и днес представената Справка от системата АИС АНД на МВР.

АДВ. М.: Ние сме направили доказателствени искания, които са описани в жалбата и сме поискали ответника да представи боди камери от автомобила.

СЪДЪТ: Записите от боди камерите се съхраняват един месец, поради което не можем да съберем в тази насока доказателства.

АДВ. М.:GPS координатите също ли не се съхраняват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считаю, че е неотнoсимо.

АДВ. М.: Ние оспорваме именно законосъобразността на наложената заповед по отношение на обстоятелствата къде точно се е случило. Водим един свидетел, който съм поискала да бъде допуснат при режим на довеждане, във връзка с това, че автомобилът не се е движил, когато автопатрула е поискал документи и е направил акта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това свидетел очевиден ли е?

АДВ. М.: Да свидетел очевиден, който е различен от водача. Това е В. Г. който е бил в колата, който е бил на мястото на водача когато автопатрулът е поискал документи за управление на МПС.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам, лицето е заинтересовано от изхода и няма да даде обективни показания.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя намира същото за отнoсимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. И. Г., ЕГН - [ЕГН], българин, българки гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещава да каже истината.

АДВ. М.: Познавате ли Х. С. и дали на 28.08.2025 г. сте били с него в колата му? Разкажете точно какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам Х.. Той е мой близък приятел от много години. На 28.08.2025 г. бяхме с него в колата му. И двамата сме музиканти и се връщахме от репетиция. Бях в неговата кола и по пътя ударихме колата и светна системата на таблото и той каза, че знае наблизко един сервиз „ГАРАНТ СЕРВИЗ“. Отидохме да проверим, но беше затворено.

АДВ. М.: Като отидохте до този сервиз и той е бил затворен, какво се случи след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Бяхме спрели на паркинга и бяхме изключили колата за известно време, докато решим какво да правим. Аз му казах докато чакаме аз да седна на неговото място, като идеята ми беше да ме запознае с някои базови неща от кормуването, защото точно тогава записах и все още карам шофьорски курсове.

АДВ. М.: Имаше ли други коли които бяха на този паркинг?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Имаше други коли около нас.

АДВ. М.: Това паркинг ли е или е улица?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Паркинг е точно пред този автосервиз, отделен е от движението.

АДВ. М.: Как се случи, какво направихте за да ви спре полицията? Карахте ли автомобила когато полицията ви спря?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Автомобилът не се движеше, аз бях зад волана.

АДВ. М.: Къде точно се намирахте в този момент? Когато полицията дойде къде се намирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Намирахме се пред сервиза.

АДВ. М.: Двигателят беше ли включен, имаше ли някаква индикация, че имате намерение да тръгнете нанякъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не беше включен двигателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: В кой часови диапазон се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Вечерта към 20.30 ч. бяхме там. Когато дойде патрулната кола паркинга напълно се изпразни.

СЪДЪТ: Когато дойде полицията вие бяхте на шофьорското място, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да.

АДВ. М.: Къде точно се намирахте когато полицията дойде, пред сервиза или на друго място?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Пред сервиза.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Считам, че тази заповед, с която е наложена принудителна административна мярка спрямо моя доверител Х. С. е незаконосъобразна и неправилна. Когато е създадена тази заповед не са взети предвид обективните обстоятелства, че всъщност колата не е била в движение, дори не е бил включен самият двигател на автомобила. Наистина зад волана е седяло друго лице различно от собственика и това не се спори, че той няма книжка, но той не е управлявал автомола и когато полицаите са дошли автомобилът е бил в абсолютно спряло положение. Няма основание да се счита, че има управление на автомобил без съответната шофьорска книжка, както в случая самият свидетел В. Г. каза, че лично той е седял, но не е карал автомобила. Обстоятелствата са абсолютно различни, от тези които би трябвало да се приложат когато се налага тази рестриктивна мярка, когато автомобила е управляван от лице без шофьорска книжка. В случая автомобилът не е бил управляван и просто обстоятелствата, които са наложили шофьорът да спре са били пред самият сервиз. Намирам, че това е твърде тежка административна мярка, която е наложена, без това да се основава на обективните обстоятелства. В самия акт изобщо не е изяснено къде е съставен. Начинът, по който се твърди, че това е на улица без име всъщност не е така. Дори на самата карта може да се види, че мястото където е сервизът е обособено като паркомясто и е извън самата мрежа за движение. Считам, че тази мярка е прекалено тежка за моя доверител и моля да отмените заповедта. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Считам, че от събраните по делото доказателства се доказва вмененото на жалбоподателя нарушение. Считам свидетелските показания дадени в днешното съдебно заседание за необективни, от лице, което има интерес от изхода на спора и моля да не бъдат взимани под внимание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена защита с подробни съображения.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: