

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8159

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10952** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

Образувано е по молба рег. № 1334/15.01.2026 г. (първоначално, посочена като касационна жалба) от областния управител на област С., с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се развиват възражения за прекомерност на адвокатски хонорар. Налице е позоваване на решение на СЕС, според което Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения противоречи на чл. 101, пар. 1 ДФЕС, при което съдът е длъжен да не приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати на разноски. В тази връзка счита, че е неприложима разпоредбата от наредбата, според която не следва да се присъждат разноски за възнаграждение за адвокат в размер по – нисък от минималния. Допълнително се посочва, че липсва фактическа и правна сложност на делото. Развиват се още възражения за липсата на мълчалив отказ, тъй като е висящо административното производство.

С молба от 11.02.2026 г. изрично се сочи, че не се обжалва решението, а се иска изменение на решението в частта за разноските.

В. В. С. е подала отговор на молбата, с който изразява становище за нейната неоснователност.

Молбата е подадена в срока по чл. 176а, ал. 1 АПК и от активно процесуално легитимирана страна, участваща в производството като ответник, поради което е допустима, но неоснователна по следните съображения:

По делото са постановени решение № 869/08.01.2026 г., с което Областна администрация С. е осъдена да заплати на В. В. С. сумата в размер на 1010 лева, представляваща направени по делото разноски.

В мотивите на решението е посочено, че дължимият адвокатски хонорар е в размер на 1 000 лева, видно от договора за правна помощ, в който е отразено плащането в брой на хонорара.

За настоящото производство са неотнормирани възраженията за липсата на мълчалив отказ и недопустимост на жалбата, мотивирани в с издаването на исканото удостоверение. Подобни оплаквания не са предмет на искането за изменение на решението в частта за разноски, тъй като

имат отношение за касационните основания при провеждане на касационен контрол на решението. Щом същите са неотнормирани за настоящото производство, то тези възражения не следва да се разглеждат.

По своята същност възраженията, с които е налице позоваване на решение на СЕС и противоречие на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения с чл. 101, пар. 1 ДФЕС, представляват възражения за прекомерност на адвокатския хонорар по смисъла на чл. 78, ал. 5 ГПК. Именно в тази връзка се иска намаляване на адвокатски хонорар, съобразно фактическата и правна сложност на делото, като не се съобрази с минималния адвокатски хонорар, предвиден в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Право да поиска намаляване на заплатено от страна възнаграждение на адвокат поради прекомерност, има само насрещната страна по делото. Срокът за предявяване на искане по чл. 78, ал. 5 ГПК е до приключване на устните състезания в съответната инстанция, в който срок по принцип се правят всички искания, свързани с разноски. Пропускането на срока погасява правото на страната да прави за първи път възражение за прекомерност.

В случая ответната страна не е направила възражения за прекомерност на адвокатски хонорар в съдебно заседание или преди това с подадена молба. В тази връзка е пропуснат преклузивният срокът за възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК. По тези съображения искането чл. 176а ГПК се основава на възражение, което не е направено своевременно, а това води до неоснователност на подадената молба за изменение на решението в частта за разноските.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата рег. № 1334/15.01.2026 г. на областния управител на област С., с която на основание чл. 176а АПК се иска изменение на решение № 869/08.01.2026 г., постановено по делото, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: