

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова, като разгледа дело номер **5466** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Д. Й. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът КЗД - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П. Д. Н. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Свидетеля Б. Г. Г. – нередовно призована.

Юрк. Я.: В момента водим свидетеля, така че същата може да бъде разпитана.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля.

Б. Г. Г., 46 години, неосъждана, без дела и родстов със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на юрк. Я.:

Свидетеля - Работа в авиокомпанията от създаването ѝ и съм стюардеса-инструктор. П. Н. е моя бивша колежка. Летя на самолети тип „Е. бърз“. Участвах в подбора измежду работещите за включване в курс за квалификация за работа на самолет „Е.“ – аз бях в първата група, жалбоподателката не беше в моята група. Началник-кабинен състав, тренинг мениджър на кабинен състав, шеф звено „Е. бърз“ и директор на „Вътрешнополетно обслужване“ са хората изготвили списъци, което се явяваше един вид предложение за лицата, които да бъдат включени, като тези списъци се представят на висшето ръководство за утвърждаване. Това, което ми бе предложено бе да си помисля дали да се заема със задачата, тъй като ни предстои голям обем от работа, която е доста отговорна и че ще разчитат на изявени професионалисти, сериозни хора, на които да могат да разчитат, защото въвеждането на нов вид самолет е сериозна работа. Бе ми предложено да бъда преквалифицирана отново на длъжността „стюардеса инструктор“.

Юрк. Я.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на адв. П.

Свидетеля - В чужбина бе проведена обучение, в учебен център Т., там бяхме изпратени инструкторите за около 5 - 6 дни. Обучението бе за инструктори, които да обучава останалите служители, като и до момента продължавам да обучавам. Обучаваните колеги за „Е. бърз“ бяха от всякаква възраст, имаше и по-възрастни от мен, имаше и по-млади от мен.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г.

Свидетел - В кабинен състав, когато ме извикаха ми обясниха, че задачата е сложна и тежка, че ще има много работа, която е доста отговорна и, че съм предложена, тъй като съм отговорна, високо квалифицирана и без никакви наказания. Не съм видяла никакви написани изисквания. Правилата за вътрешния ред са много.

Юрк. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Я.

Свидетеля – Ч. членен е стюардния състав – екипажа се състои от една старша стюардеса и трима младши.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на процесуалните представители на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Я.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно и необосновано оспореното решение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да ми дадете срок за писмени

бележки.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбите като необосновани и във връзка с твърдението, че комисията се е позовала на неверни данни, то моля да имате предвид страници 7 и 8 от протокола от 26.11.2010 г., като страници от преписката 661, където представителя на „Б. Е.” юрисконсулт Н. прави изявление, като се твърди в жалбата на „Б. Е.”, че това са неверни данни. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноски.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: