

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12939** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142,  
ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. А. Н. - Д. - редовно уведомен за днешното  
съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ  
- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.  
Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

АДВ. К. – Моля да дадете ход на делото преди обявения час на заседанието, тъй като  
имам друго дело във ВАС и се боя да не закъснея за него, поради което изрично  
заявявам, че желая делото да се гледа преди обявения час в 10.00 ч.

АДВ. Г. – Не възразявам за по-ранния час за разглеждане на делото, предвид  
желанието на колегата К..

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се гледа делото. Страните са редовно призовани.

СЪДЪТ предвид изричното изявление на страните по делото, че не са налице  
процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на адв. Г., постъпила в съда на 28.01.2020 г., с приложените към  
същата писмени доказателства по опис.

АДВ. К. – Запознат съм с доказателствата, да се приемат. Моля да задължите  
ответника да представи заверени преписи от длъжностната характеристика за всички

длъжности в дирекция „Растениевъдство“ и в дирекция „Биологично производство“ с оглед преценката доколко в длъжностното разписание на администрацията тези длъжностни характеристики отговарят като система от функции и задължения моля да допуснете експертиза, която да отговори на поставените задачи в молба, която представям.

АДВ. Г. – Възразявам срещу тези искания по следните съображения: не считам, че е спорно обстоятелството дали длъжността на жалбоподателя е запазена като наименование и функции, тъй като в становището си по жалбата съм заявила, че такава длъжност съществува и тези функции съществуват, просто е намалена числеността на лицата, които заемат тези длъжности. Твърдим намаление на броя на лицата, които изпълняват тези функции. Не е относимо искането за събиране на всички останали длъжностни характеристики.

РЕПЛИКА НА АДВ. К. – Съгласно практиката на ВАС не е необходимо непременно да е запазена длъжността държавен експерт. Можело е да се предложи на моята доверителка друга длъжност в новосъздадения отдел, където се изпълняват същите функции, които изпълнява и тя.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат писмените доказателства. Считам направените доказателствени искания относими към предмета на спора. Към настоящия момент нямам доказателствени искания и няма да соча такива.

По доказателствата  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на адв. Г. от 28.01.2020 г. писмени доказателства. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за задължаване на ответника да представи допълнителни доказателства и назначаването на СИЕ със задачи, посочени в молбата, представена в днешното съдебно заседание, тъй като, както посочи и процесуалният представител на ответника е безспорно, че продължава да съществува длъжността държавен експерт и съответните функции и задачите са запазени, поради което е неотнормимо към спора дали тези функции се изпълняват и от други лица. По отношение на наличието на реално съкращаване на щата съдът ще се произнесе на база на представените писмени доказателства, така както са събрани по искането на страните и по разпореждането на съда.

АДВ. К. – Моля да задължите ответника да представи заповедта за командироване на министър Т. за датата 18.10.2019 г. В заповедта за заместване която е представена за дата е посочено, че министър Т. в рамките на няколко часа би следвало да изпълнява функциите си. Твърдя, че тя не е могла да подпише тази заповед, тъй като не е била на работното си място. Моля да задължите ответника да представи тази заповед и всички доказателства за командировка.

АДВ. Г. – Възразявам. От представеното доказателство е видно, че министърът е бил в същия ден на работа, което се вижда от заповедта за заместване. Не става ясно какво точно обстоятелство ще се установява. Заповедите от 18.10.2019 г. са приети като писмено доказателство по делото, не са оспорвани, вкл. по отношение тяхната дата. Доколкото по отношение на представяне на писмени доказателства се прилагат правилата на ГПК това искане е преклудирано.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. да се представи заповедта за командироване на министър Т. на 18.10.2019 г. Видно, че заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, която се оспорва по настоящото дело е подписана именно от министър Д. Т., без отбелязване това да е направено от друго лице. Тази заповед е приета като доказателство по делото. Не е налице оспорване, че подписа не е поставен от посоченото лице, поради което съдът намира за безпредметно събирането на доказателства дали след подписването на заповедта министър Т. е била в командировка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените заповед № РД-15-1635 от 18.10.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е прекратено служебното правоотношение на доверителката ми. Смятам, че делото не е изяснено от фактическа страна с оглед събраните доказателства и направените днес доказателствени искания. Независимо от това, няма никакво съмнение, че прекратяването на служебното правоотношение е извършено в противоречие с всички правила, на практика не се установява реално съкращаване. Претендираме разноските по делото.

АДВ. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна по съображения подробно изложени в депозираното становище. Моля да бъдат присъдени направените по делото разноски. Представям списъка с доказателства за плащане.

АДВ. К. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана и Ви моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: