

РЕШЕНИЕ

№ 30390

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **8282** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с постъпила молба с вх. № 14794 от 12.06.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от юрк. П. Т., пълномощник на ответника по делото – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., с искане съдът да допълни Решение № 17755 от 23.05.2025 г., постановено по адм. дело № 8282 по описа за 2023 г. на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав в частта на разноските и да му бъде присъденото юрисконсултско възнаграждение в съответствие с изискванията на чл. 8, ал.1 във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения и съразмерно на отхвърлената част на жалбата.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя – „Био Пи Ди Ес Строй“ ЕООД за становище, съгласно Разпореждане № 20805 от 17.06.2025 г. председателя на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав. Съдебният акт е получен на 24.06.2025 г. и в предоставения срок не е депозиран отговор на молбата за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата на директора на ДОДОП е подадена в срока за обжалване на Решение № 17755 от 23.05.2025 г., постановено по делото. Същото е връчено на ответника на 29.05.2025 г., а молбата по чл. 248 ГПК е депозирана на 12.06.2025 г., поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Преди провеждане на откритото съдебно заседание, насрочено за 09.10.2024 г., ответникът по делото е депозирал писмена молба, с която е направил искане за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Съдът, след като извърши повторна проверка на материалите по делото и постановеното решение, намира, че неправилно не е определил и присъдил с Решение № 17755 от 23.05.2025 г. юрисконсултско възнаграждение на ответника с оглед отхвърлителния диспозитив. С оглед посочената констатация и като взе предвид, че материалния интерес на спора е в размер на 579453,65 лв., то размерът на юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да се определи по реда на чл. 8, ал.1 вр. чл. 7, ал.2, т. 6 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа в размер на 27033,61 лв.

С оглед изложеното, съдът намира молбата на директора на ДОДОП за допълване на решение № 17755 от 23.05.2025 г., постановено по адм. дело № 8282 по описа за 2023 г. на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав, в частта на разноските, за основателна, поради което следва да се уважи.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА постановеното по адм. дело № 8282 по описа за 2023 г. на АССГ, Трето отделение, 8 състав, решение № 17755 от 23.05.2025 г. в частта на разноските, като присъжда на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 27033,61 лв. и ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА „Био Пи Ди Ес Строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сторените съдебно – деловодни разноски по делото в размер на 27033,61 (двадесет и седем хиляди тридесет и три лева и шестдесет и една)лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: