

РЕШЕНИЕ

№ 5210

гр. София, 17.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 32, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Производството е образувано по жалба на Д. Й. Д., срещу решение по протокол № 163/17.06.2020 г. на Комисията за преглед на постъпилите документи за участие в конкурс при В. „Т. К.“. С оспорения акт жалбоподателят не е допуснат до участие в обявен конкурс за редовен асистент, област на висше образование 5, „технически науки“, професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“ /теоретична електротехника/. Посочени са мотиви за недопускането са инж. Д. не отговаря на условията на чл. 4, ал. 1 от Правилника за придобиване на научна степен и заемане на академични и преподавателски длъжности във В. „Т. К.“, съгласно който „на длъжностите „асистент“ и „преподавател“ се назначават на срочен трудов договор при условията и по реда на КТ (чл. 17 от ЗРАС РБ) лица, които в следващите 10 години не навлизат в пенсионна възраст, за да имат достатъчно време за научно и творческо развитие“.

Жалбоподателят оспорва писмото като незаконосъобразен индивидуален административен акт. Твърди, че са налице всички предпоставки за допускането му до участие в конкурса, както по ЗРАСРБ, така и по Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности. Позицията се на решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС счита оспорения отказ за незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания.

Отвeтникът – комисия по проверка на документи за участие в конкурс при В. „Т. К.“ се представлява от юриск. И., която моли за отхвърляне на жалбата. Сочи, че Кодексът на труда (КТ) и Законът за висшето образование (ЗВО) допускат само хабилитирани лица да полагат труд до навършване на 65 години, като възрастта за пенсиониране може да бъде увеличена с решение на академичния съвет, както следва: за доцентите - до навършване на 67 години, и професорите – до навършване на 68 години. Сочи, че жалбоподателят е навършил 68 години и няма възможност да работи повече по трудово правоотношение, като заема длъжността асистент. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно между страните обстоятелството, че жалбоподателят е заемал длъжността „главен асистент“ в катедра „Електротехника и физика“ във В. „Т. К.“ до 19.05.2016 г. Със заповед № ТР-316 от 19.05.2016 г. на ректора на В. „Т. К.“ от 19.05.2016 г. е прекратено трудовото правоотношение с жалбоподателя, на основание чл.328, ал.1, т.10 от КТ.

За нуждите на катедрата е обявен конкурс за редовен асистент за област на висше образование 5, „технически науки“, професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“ /теоретична електротехника/. Жалбоподателят е подал документи за участие в конкурса.

Със заповед №Р-436 от 18.06.2018 г. ректорът на В. „Т. К.“ е назначил комисия за проверка на документите на участниците в конкурса. С решение по протокол №135/21.06.2018 г. комисията за проверка на документите не е допуснала жалбоподателя до участие в конкурса, като се е позовала на решение №38/23.06.2004 г. на Академичния съвет, съгласно което лица, навършили пенсионна възраст, не могат да заемат длъжности на нехабилитирани преподаватели. Това решение е оспорено пред Административен съд – София – град, който с решение № 4645/04.07.2019 г. по адм. д. № 7442/2018 г. е отхвърлил жалбата като неоснователна.

Решение № 4645/04.07.2019 г. по адм. д. № 7442/2018 г. е отменено с решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС, като е отменен и отказът, обективиран в решение по т. 2 от протокол № 135/21.06.2018 г. на Комисията за проверка на документите на кандидатите за участие в конкурс за хабилитиране, асистенти, преподаватели и докторанти, назначена със заповед № Р-436/18.06.2018 г. на ректора на Висше транспортно училище „Т. К.“. Делото е върнато като преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението на Д. Д., за участие в обявения конкурс за асистент, област на висше образование, 5 „Технически науки“, професионално направление, 5.2 „Електротехника, електроника и автоматика“ /Теоретична електротехника/, съобразно мотивите на решението на ВАС, като е определен и срок за произнасяне.

На 17.06.2020 г. е проведено заседание на комисията, назначена със заповед № Р – 436/18.06.2018 г. с дневен ред: т. 1 запознаване с решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС и т. 2 – решение по заявлението на Д. Й. Д. за участие в конкурса за асистент по „Теоретична електроника“.

Комисията е приела решение както следва: начинът по който е изложена процедурата в мотивите на ВАС не съответства на разпоредбите в нормативните актове и не може да се приложи; инж. Д. не отговаря на условията на чл. 4, ал. 1 от Правилника за придобиване на научна степен и заемане на академични и преподавателски длъжности във В. „Т. К.“, съгласно който „на длъжностите „асистент“ и „преподавател“ се назначават на срочен трудов договор при условията и по реда на КТ (чл. 17 от ЗРАС РБ) лица, които в следващите 10 години не навлизат в пенсионна възраст, за да имат достатъчно време за научно и творческо развитие“; политиката на висшето училище, изпълняващо изискванията на ЗВО и ЗРАСРБ за освобождаване на всички хабилитирани лица, навършили пенсионна възраст – 65 години, е за обновяване на академичния състав с млади научни кадри. Това решение на Комисията е обективизирано в протокол № 163/17.06.2020 г., предмет на настоящето изследване.

При така установените факти, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Въпросът с допустимостта на жалбата във връзка с наличието на годен за обжалване акт и правния интерес (чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК) е разрешен с определение № 3027/28.02.2019 г. по адм. д. № 1456/2019 г. на ВАС, с което е отменено определение № 7442/17.10.2018 г. по адм. д. № 7442/2018г. на АССГ, касаещо допустимостта на оспорването от Д. на предходно произнасяне на комисията, назначена със заповед № Р – 436/18.06.2018 г., обективизирано в протокол № 135/21.06.2018 г. Изцяло се споделят изводите на ВАС относно наличието на акт, засягащ правото на жалбоподателя да участва в конкурса за асистент, който акт е преграждащ пътя за участие в конкурса на жалбоподателя и който акт подлежи на оспорване. В този смисъл и мотивите към Тълкувателно решение № 2 от 22.04.2008 г. на ВАС по т. д. № 21/2007 г., ОСК.

От приложеното на л. 55 от делото ИД се установява, че съобщението за решението на комисията по протокол от 17.06.2020 г. е връчено на жалбоподателя на 02.07.2020 г. Жалбата е депозирана пред Административен съд – София - град на 16.07.2020 г., предвид което съдът приема, че същата е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК. Според ал. 2 на с.з. съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съгласно чл. 224 АПК указанията на Върховния административен съд по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 173, ал. 2, предл. последно АПК. В случая, указанията, дадени с решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС са задължителни за изпълнение от административния орган (комисията по заповед № Р – 436/18.06.2018 г.). В цитираното решение ВАС е приел, че в ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ законодателят е уредил цялата процедура свързана с условията и реда за заемане на академичните длъжности „асистент“ и „главен асистент“, като изрично в нормата на чл. 19 от закона, в относимата редакция, са посочени какви документи се подават за кандидатстване за тези длъжности: 1. автобиография; 2. диплом за образователната и научна степен "доктор"; 3. медицинско свидетелство; 4.

свидетелство за съдимост; 5. удостоверение за стаж по специалността, ако има такъв и 6. списък на публикации, изобретения и други научно-приложни разработки. В нормата на чл. 21 ал.1 ЗРАСРБ е посочено, че до участие в конкурс се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания и на изискванията на висшето училище. Законодателят на ниво закон е регламентирал изискванията, които са необходими за допускане до участие в конкурс, като нито в закона, нито в разпоредба от вътрешния правилник на висшето училище, не се съдържат допълнителни или особени изисквания за заемане на конкурсната длъжност. Конкурсната комисия е следвало да извърши преценка дали подадените от отстранения участник документи се покриват от законовата норма и от правилата на висшето училище. Условието за ненавършване на пенсионна възраст не е въведено като условие за допустимост в конкурса, т.е. нито законодателят, нито Академичният съвет при приемане на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични и преподавателски длъжности във В. „Т. К.“ е въвел такова задължително условие за заемане на конкурсната длъжност „асистент“. Предвид изложеното следва да се отмени оспореният административен акт (решение по т. 2 от Протокол № 135/21.06.2018 г. на Комисията), а преписката бъде върната на ответната комисия за продължаване на процедурата, като след връщането следва издателят на оспорения акт да съобрази мотивите в съдебното решение на касационната инстанция. Или с други думи казано, възрастта на жалбоподателя Д. не е нормативно установена пречка да участва в конкурса, а Комисията следва да извърши преценка на посочените по-горе в т.1-т.6 доказателства и нормативните изисквания.

С решение по т. 2 от протокол № 163/17.06.2020 г. Комисията не е допуснала Д. до участие в конкурса по причина навършване на възраст 68г., основавайки решението си този път на чл. 4, ал. 1 от Правилника за придобиване на научна степен и заемане на академични и преподавателски длъжности във В. „Т. К.“.

По делото на л. 146 – 163 е приложено копие на Правилник за придобиване на научна степен и заемане на академични и преподавателски длъжности във В. „Т. К.“, в чиито чл. 14, ал. 1 се съдържа гореописаното ограничение. От съдържанието на същият правилник обаче не може да се установи кога е приет и от кога влиза в сила. Позовавайки се на твърдението на представителя на ответника, което по същество съдът цени като излагане на неизгодни за страната обстоятелства, съдът приема, че приложения по делото правилник е бил в сила от 05.05.2018 г. От друга страна обаче, заявлението за участие на Д. е било депозирано на 13.06.2018 г. Цялата процедура е била изпълнена при действието на този правилник. Следователно, силата на пресъдено нещо на решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС между страните и преклузията на фактите и обстоятелствата обхваща и този правилник, вкл. разпоредбите на които се позовава Комисията по т. 2 от протокол № 163/17.06.2020 г. В случая съдът счита, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от АПК, доколкото е налице противоречие на решението на комисията с решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС. Или с други думи казано, комисията не може да се произнася, мотивирайки се с основания, които са били налични, разгледани, обсъдени и отхвърлени в предходно съдебно производство по същият казус.

Извън което административният орган е обвързан от съдебните решения по административни дела, като същият действа в условията на обвързана компетентност, наложена му от задължителните указания по тълкуване и прилагане на материалния

закон от съда. В случая е указано Конкурсната комисия да извърши преценка дали подадените от отстранения участник документи се покриват от законовата норма и от правилата на висшето училище, като съобрази, че условието за ненавършване на пенсионна възраст не е въведено като условие за допустимост в конкурса.

При гореизложените съображения настоящият състав намира, че оспореното решение по протокол № 163/17.06.2020 г. на Комисията за преглед на постъпилите документи за участие в конкурс при В. „Т. К.“ е нищожно, на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. делото като преписка следва да бъде върнато на Комисията за произнасяне по заявлението на Д. Й. Д., съобразено със задължителните указания за тълкуване и прилагане на закона, дадени с решение № 4134/13.04.2020 г. по адм. д. № 7442/2018 г. на ВАС.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 177, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение по протокол № 163/17.06.2020г. на Комисията за преглед на постъпилите документи за участие в конкурс при В. „Т. К.“, с което Д. Й. Д. не е допуснат до участие в обявен конкурс за редовен асистент, област на висше образование 5, „технически науки“, професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“ /теоретична електротехника/ и ВРЪЩА делото като преписка на Комисията за преглед на постъпилите документи за участие в конкурс при В. „Т. К.“, назначена със заповед №Р-436 от 18.06.2018г. ректорът на В. „Т. К.“ за ново произнасяне, съобразено със задължителните указания за тълкуване и прилагане на закона, дадени с решение № 4134/13.04.2020г. по адм. д. № 7442/2018г. на ВАС.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: