

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1540** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място], Република Г. – редовно уведомен - се представлява от юрк. ЗаяМкова, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба против отказ за издаване на виза Д от 22.12.2023 г., депозирана по адм. д. № 11/2024 г. по описа на Административен съд – Пловдив, XIV състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 5807 от 13.02.2024 г. по описа на Административен съд - София-град.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

АДВ. Д.: Разбрах, че с определение на съда сте ни възложили да преведем документите, представени на руски език по преписката. В тази връзка, моля да ми се даде възможност за следващото съдебно заседание да ги представя. По отношение исканията по чл. 192 ГПК, считам, че с оглед основанията, въз основа на които е обективиран отказът на ответника да издаде виза на доверителя ми, не е необходимо да се събират такива данни. Но от друга страна, предвид общата процедура, тъй като няма от какво да се притесняваме, не възразяваме да се изчакат отговорите от третите лица, тъй като считаме, че материалите от тях няма да съдържат пречки за издаване на виза. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на свидетел, с оглед заявеното обстоятелство, че на посочения адрес живее семейство, което не познава апликанта. В приетата в днешното съдебно заседание преписка се съдържа както декларация от наемодателя, който е съгласен да даде подслон на доверителя ми, така и сключен договор за наем с доверителя ми. Моля да ми дадете възможност да доведе наемодателя, който да заяви дали поддържа това. Доверителят ми и в момента плаща наем, за този имот, който не ползва. Договорът за наем с нотариална заверка на подписа е в делото. Наемите се плащат редовно. Доверителят ми е назначен като търговски представител на едно руско търговско дружество, със седалище на търговското представителство в [населено място], на 15 км от П. и съгласно съдържащите се в преписката документи - решение на БТПП и сертификат, издаден от БТПП, същият е член на това търговско представителство. В това му качество е сключен и процесният договор за наем.

ЮРК. З.: Поддържам искането си за становище на двата съгласуващи административни органа ДАНС и Дирекция "Миграция" – МВР. По отношение на искането за свидетел, предоставям на съда, защото наистина е представен договор за наем и декларация, а и е констатирано от представители на Дирекция "Миграция" – основанието за отказ, че адресът е посочен фиктивно, доколкото противоречат, може би ще е добре да се разпита наемодателят. По отношение на исканията за плащане, бих искала да уточня къде се намира жалбоподателят, тъй като е заявявал желание да кандидатства в Т., Г..

АДВ. Д.: Той е руски гражданин, но е подал документи в Т., Г., тъй като останалите членове на търговското представителство имат визи, а когато е бил тук с редовна виза, е подписал този договор за наем. След това, той е оставил средства, с които се плаща за негова сметка наемът. Самият той не плаща, но негови колеги плащат за негова сметка.

ЮРК. З.: Това не доказва обитаване, но предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на ответника по реда на чл. 192 ГПК са основателни и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо лице Държавна агенция „Национална сигурност“ да представи съставените документи и изразено становище по повод проведената съгласувателна процедура за отказ за издаване на виза Д по заявление №

23000867/10.10.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице Дирекция "Миграция" – МВР, да представи съставените документи и изразеното становище по повод проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза Д по заявление № 23000867/10.10.2023 г.

По повод направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени доказателства относно наемните отношения на ползвания от жалбоподателя имот в [населено място], както и заверени преводи на документите, които са на чужд език по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.05.2024 г., от 15,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: