

РЕШЕНИЕ

№ 43330

гр. София, 30.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9635** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. Ш. Х. А. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], гражданин на С., срещу Решение № 106X /15.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на лицето с рег. № УП 2433/30.07.2025 г. по описа на ДАБ.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства – опасност от лично преследване и опасност за здравето и живота му при връщане в С., тъй като властите го издирват. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор К. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С молба вх. № 3119/03.11.2014 г. на РПЦ - Х. М. Ш. Х. А., [дата на раждане] в С., [населено място], гражданин на С., кюрд по народност, вероизповедание - сунит, семейно положение - женен, ЛНЧ [ЕГН] е поискал предоставяне на международна закрила в Република България.

С Решение № 368/03.02.2015 г. на заместник-председателя на ДАБ е предоставен статут на

бежанец на М. Ш. Х. А..

С Решение № 1348/13.06.2018 г. на Председателя на ДАБ е образувано производство за отнемане на предоставения статут на бежанец на М. Ш. Х. А.. Решението е връчено неприсъствено на 06.11.2018 г.

С Решение № 1098/21.02.2019 г. на Председателя на ДАБ на М. Ш. Х. А. е отнет предоставения с Решение № 368/03.02.2015 г. статут на бежанец. Решението е връчено неприсъствено на 19.03.2019 г. и е влязло в сила.

На 29.07.2020 г. чуждият гражданин е подал последваща молба, която е била допусната до производство за предоставяне на международна закрила с докладна записка рег. № 2433/12.08.2020 г. Чужденецът е подал молба за закрила с вх. № 660/12.08.2020 г. и е бил регистриран от длъжностно лице в РПЦ - Х. като М. Ш. Х. А..

С Решение № 2362/12.11.2020 г. заместник-председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на М. Ш. Х. А.. Решението е връчено на 17.11.2020 г. и е обжалвано пред Административен съд - София-град. С Решение № 2361/09.04.2021 г. по адм. дело № 11968/2020 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на М. Ш. Х. А. срещу Решение № 2362/12.11.2020 г. заместник-председателя на ДАБ. Решението е оставено в сила с Решение № 11787/18.11.2021 г. по адм. дело 6836/2021 г. по описа на ВАС.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № УП 2433/30.07.2025 г., като към нея е представил два броя епикризи с дати 22.11.2017 г. и 27.11.2017 г. Твърди, че здравословното му състояние се е влошило, след като е получил международна закрила на територията на Република България и е бил диагностициран с посттравматична епилепсия с гранд мал. Сочи, че не може да получи необходимата медицинска помощ в С..

С Решение № 106X /15.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на М. Ш. Х. А. с рег. № УП 2433/30.07.2025 г. по описа на ДАБ. В решенето е посочено, че единственото ново обстоятелство, което се твърди да е настъпило, е влошеното здравословно състояние на лицето, но представените медицински документи показват, че това не е ново обстоятелство, а е такова, настъпило през 2017 година преди издаването на Решение № 2362/12.11.2020 г. на заместник-председателя на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на М. Ш. Х. А..

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба

регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № УП 2433/30.07.2025 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 2362/12.11.2020 г. заместник-председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на М. Ш. Х. А.. Решението е обжалвано пред Административен съд - София-град. С Решение № 2361/09.04.2021 г. по адм. дело № 11968/2020 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на М. Ш. Х. А. срещу Решение № 2362/12.11.2020 г. заместник-председателя на ДАБ. Решението е оставено в сила с Решение № 11787/18.11.2021 г. по адм. дело 6836/2021 г. по описа на ВАС.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая, срокът е спазен, като подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на М. Ш. Х. А. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. От лицето са представени епикризи, като се твърди, че в С. не може да получи съответната за заболяването му медицинска помощ. Както правилно е установил и административния орган епикризите са от 2017 г., като няма данни лицето да се е лекувало през това време, нито да е правило нови изследвания, поради което не може да се приеме, че здравословното му състояние, удостоверено с тези епикризи е ново обстоятелство по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, свързано с личното положение на лицето.

По делото е представена справка вх. № МД-02-528/30.09.2025 г. /лист 34 от делото/ относно актуалната обстановка в С. се установява, че съгласно изявлението на сирийското президентство, новите власти в С. обявяват сформирането на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация. Новите власти са съсредоточени върху възстановяването на С. и нейните институции след отстраняването от власт на Б. А. на 8 декември 2024 г.

През февруари 2025 г. няколко източника съобщават, че президентът на сирийското временно правителство е обявил, че премахва задължителната военна служба и вместо това

разчита на доброволно набиране на войници.

На 3 септември сирийското министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, свързани предимно с политически изявления срещу бившето правителство на Б. А.. На 5 септември е създаден С. фонд за развитие, предназначен за подкрепа на възстановяването и създаване на работни места.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) считано от 8 декември 2024 г., към 25 септември 2025 г., около 1 027 887 сирийци са се завърнали обратно в С. от съседни страни. Според последните данни от работната група за вътрешно разселените лица, считано от 27 ноември 2024 г. насам около 1 863 863 вътрешно разселени лица (ВРЯ) също са се завърнали в районите си на произход в С..

От справката е видно, че в страната на произход да молителя не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъждана във влязлото в сила Решение № 2362/12.11.2020 г. на заместник-председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на М. Ш. Х. А.. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката. Изложените от пълномощника на лицето данни – са общи и по никакъв начин не могат да бъдат съотнесени към изложените преди това факти в бежанската история. Няма данни за репресии от страна на властите към лица, потърсили убежище, както се твърди по същество.

От данните по преписката не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Независимо от несъмнено несигурната и усложнена обстановка в С., съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплаха срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение. Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплаха за живота и сигурността му в С.. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ш. Х. А. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], гражданин на С., срещу Решение № 106X /15.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на лицето с рег. № УП 2433/30.07.2025 г. по описа на ДАБ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: