

РЕШЕНИЕ

№ 3639

гр. София, 28.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, , в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Луиза Христова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4093** по описа за **2012** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу решение от 12.03.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 12841 по описа за 2011г., Софийски районен съд (СРС), 104-ти състав. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № К-7748/30.05.2011г. на директора на регионална дирекция С. към главна дирекция “Контрол на пазара” при КЗП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.222а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) за извършено нарушение на чл. 113, ал.2 от ЗЗП.

Касаторът сочи, че решението е неправилно поради нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Предвид изложеното моли съда да отмени решението на СРС.

Ответникът [фирма] оспорва касационната жалба. Подробни съображения излага в отговор по касационната жалба, като моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При проверка по постъпила в КЗП жалба от И. Б. с вх. № Ц-03-3398 от 17.03.11г. се установява, че на 13.05.11г. потребителят е закупил по интернет от сайта на [фирма] фотоапарат F. S1600. Същият е получен с гаранционна карта на [фирма] – официален представител за Б. на F. film. В гаранционните условия е посочено, че рекламации се приемат в представителните магазини на фирмата. На 14.02.11г. е предявена рекламация на фотоапарата в магазин на [фирма]. Ремонтният апарат е върнат от сервиза на 16.03.11г. За допуснатото нарушение на чл.133, ал.2 от ЗЗП бил съставен АУАН № К-7748/18.04.2011г., а впоследствие и оспорваното НП с № К-7748/30.05.11г.

СРС е приел за установена тази фактическа обстановка въз основа на писмените доказателства по преписката и показанията на свидетелите К. и Б.. От показанията на Б. се установява, че първоначално той е искал да си получи парите обратно. Отишъл е да си получи фотоапарата една седмица след като му се обадили от [фирма]. Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но при противоречива фактическа обстановка, както и че неизпълнението в срок се дължи и на поведението на потребителя, който се колебаел дали да си получи фотоапарата обратно.

Административен съд – София град, Втори касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение следва да бъде оставено в сила, но по различни от посочените в него съображения. Съгласно чл. 113, ал.1 от ЗЗП когато потребителската стока не съответствие на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. Срокът за изпълнение на това задължение е един месец от предявяване на рекламацията. Задължено лице по отношение привеждането на стоката в съответствие с договора за продажба се явява продавача. В случая се касае за договор за продажба от разстояние по смисъла на чл. 48 от Закона за защита на потребителите като за средство за комуникация между страните е използван Интернет. Продавач на стоката съгласно приложената към делото на стр.26 жалба на потребителя е Х. тел ЕООД. Следователно [фирма] няма качеството на продавач и не може да бъде задължено лице по смисъла на цитираната по-горе разпоредба. Поради това спрямо него е несъставомерна и санкционната норма на чл. 222а от ЗЗП. Посочването му като нарушител в НП представлява нарушение на чл. 53 и 54 от ЗАНН и е основание за неговата отмяна.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че решението на СРС за отмяна на спорното НП следва да бъде оставено в сила. Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Втори касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.03.2012г., постановено по н.а.х.д. № 12841 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, 104-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.